



Gemeente Maastricht

VOLGNUMMER
76-2016

DATUM
06-07-2016

TEAM
Raadsgriffie

CORRESPONDENTIENUMMER
2016-22894

BIJLAGEN
1

STELLER
J. Goossens

ONDERWERP RAADSNOTA
Besluitenlijsten en verslagen
van stads- en raadsronde van 21 juni 2016.

DE RAAD DER GEMEENTE MAASTRICHT,

BESLUIT:

De besluitenlijsten en verslagen van de stads- en raadsronde van 21 juni 2016 vast te stellen.

Aldus besloten door de raad der gemeente Maastricht in zijn openbare vergadering van 12 juli 2016.

De Griffier,
J. Goossens.

De voorzitter,
J.M. Penn-te Strake.

Raadsnotulen

B 1
GF Juni 2016



Gemeente Maastricht
GEMEENTERAAD

INHOUDSOPGAVE

1. Besluitenlijst Stadsronde 21 juni 2016
Terugkoppelen vervolg op parkeerdebatten (Aanpak parkeerdruk C-zone)
2. Besluitenlijst Stadsronde 21 juni 2016
Investeren in Sociaal :
Het Sociaal Investeringsfonds (SIF) & Mantelzorgcompliment/waardering
3. Besluitenlijst Stadsronde 21 juni 2016
Inspreken over thema's raadsronde
4. Besluitenlijst Stadsronde 21 juni 2016
Vragen raadsleden aan het college
5. Besluitenlijst Stadsronde 21 juni 2016
Burgerinitiatief Bouw betaalbare woningen voor iedereen in plaats van AZC
6. Besluitenlijst Raadsronde 21 juni 2016
Vaststellen "Verordening kwaliteitseisen vergunnen, toezicht en handhaving omgevingsrecht gemeente Maastricht"
7. Besluitenlijst Raadsronde 21 juni 2016
Woonprogrammering Maastricht
8. Besluitenlijst Raadsronde 21 juni 2016
Parkontwerp, raming en bestemmingsplan Tapijn
10. Verslag Raadsronde 21 juni 2016
Woonprogrammering Maastricht
11. Verslag Raadsronde 21 juni 2016
Definitief ontwerp Tapijn



Besluitenlijst Stadsronde

Onderwerp	Terugkoppelen vervolg op parkeerdebatten (Aanpak parkeerdruk C-zone)
Portefeuillehouder	Wethouder Aarts
Programmanummer	12 Verkeer en mobiliteit
Behandelend ambtenaar	RJ Lamers Telefoonnummer: 043-350 4399 rob.lamers@maastricht.nl
Doel van de bijeenkomst	Informatie verstrekken en in gesprek te gaan met de stad en de raad over een nieuwe aanpak parkeerdruk in gebieden buiten de huidige Parkeerzones.
Vorm bijeenkomst	Informatiebijeenkomst
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	Het College
Verloop voorgaande proces	<p>Het afgelopen jaar is met de raad en met de stad een breed parkeerdebat gevoerd. Tijdens dit debat is zowel door de raad als door bewoners als voornaamste punt van zorg benoemd de parkeerdruk in de zogeheten overloopgebieden, waar betaald parkeren overgaat in gratis parkeergebied. Bewoners ervaren in deze gebieden overlast van hoge parkeerdruk, mede als gevolg van langparkeerders zoals studenten of forenzen.</p> <p>De portefeuillehouder mobiliteit heeft daarop een onderzoek gelast dat oplossingsrichtingen moet bieden voor de genoemde problematiek. Daarnaast heeft er een eerste verkennende onderzoek plaatsgevonden of in de toekomst het digitaliseren van parkeren oplossingen zou kunnen bieden voor het beter reguleren van parkeren in deze gebieden.</p> <p>Toegezegd is aan de raad om in de stadsronde van mei/juni met de resultaten van het onderzoek te delen.</p> <p>In de afgelopen maand is in de aanloop naar de stadsronde van 21 juni 2016 in enkele buurten al met de buurtkaders gesproken over de voorgestelde aanpak om een indruk te krijgen van het draagvlak.</p>
Inhoud	<p>Het huidige parkeerbeleid biedt onvoldoende mogelijkheden om de parkeerproblemen in de C-zone op te lossen. Daarom stelt het college van Burgemeester en Wethouders aan de gemeenteraad voor om in dialoog met de buurten, die overlast ervaren, tot eenvoudiger maatwerkoplossingen te komen, zoals de invoering van een blauwe zone (zone waarin een parkeerduurbepending geldt via gebruik van een parkeerschijf) of combiparkeren (combi parkeren betreft het kunnen parkeren met een parkeervergunning of betaald parkeren in dezelfde parkeervakken). Naar verwachting zal het parkeerbeleid hiertoe op onderdelen moeten worden aangepast. Hiervoor wordt later dit jaar een voorstel uitgewerkt. Daarnaast heeft het college besloten verder te onderzoeken of het digitaliseren van parkeren mogelijkheden biedt om parkeerregulering in de gebieden waar betaald overgaat in gratis parkeren te verbeteren. Na een inleidende presentatie zal aan de aanwezigen worden gevraagd wat zij van de nieuwe kaders vinden en is er de mogelijkheid voor burgers en raadsleden om verhelderende vragen te stellen.</p>



Van de raadsleden wordt gevraagd	Informereren en in dialoog te gaan met de stad
Worden er extra partijen uitgenodigd voor de stadsronde	Ja, Buurtkaders en burgers van de wijken waar de parkeerdruk speelt: Boschpoort, Annadal/Brusselsepoort, Wyckerpoort en Jekerdal.
Vervolgtraject	<p>Indien in de Stadsronde blijkt dat men zich kan vinden in de voorgestelde aanpak zal worden gestart met de uitvoering. Hierbij geldt de volgende fasering:</p> <ol style="list-style-type: none">1. De wijze waarop het parkeerprobleem wordt gedefinieerd en de manier waarop het instrument Blauwe zone of betaald parkeren wordt ingezet, wijkt af van de huidige Beleidsnota Parkeren. Daarom zal eerst een raadsvoorstel worden opgesteld om het parkeerbeleid aan te passen. Naast het uitbreiden van de toolkit zullen we daarin ook een bezoekersregeling hebben uitgewerkt. Dit voorstel zal worden voorgelegd aan de raad van september of oktober.2. In de tweede helft van 2016 zal de dialoog starten met alle gebieden die onder deze aanpak vallen.3. Eind 2016 - begin 2017 zal de uitkomst per gebied worden vastgelegd in een separaat collegebesluit per gebied.

Datum agendering	21-06-2016
Voorzitter	Guido Mertens
Secretaris	Marc Vinju
Locatie	Gele kamer
Tijdstip	17.00
Fractiewoordvoerders	Michel Severijns (VVD), Gea van Loo (SPM), Niels Peters (PVM), Marcel Bonder (SP), Harold Barendse (D66), Anna Lena Dueren (GL), Jan Hoen (MV), Peter Geelen (CDA)
Genodigden	14 bezoekers
Samenvatting en afspraken	<p>Na een korte inleiding door de voorzitter gaf de heer Westbroek een korte presentatie over de problematiek en de oplossingsrichtingen. Vervolgens geeft de voorzitter het woord aan de aanwezige burgers. Na beantwoording van een aantal vragen komen de verschillende woordvoerders aan het woord. De aanwezige woordvoerders spreken waardering uit voor het maatwerk concept en stellen nog enige aanvullende vragen.</p> <p>De voorzitter en de aanwezige woordvoerders concluderen dat zij instemmen met de voorgestelde oplossing richtingen. Een peilvoorstel is niet nodig. De wethouder kan meteen met een raadsvoorstel komen.</p>
Toezeggingen	nvt



Besluitenlijst Stadsronde

Onderwerp	Investeren in Sociaal: Het Sociaal Investeringsfonds (SIF) & Mantelzorgcompliment/waardering
Portefeuillehouder	Wethouder Gerats
Programmanummer	5/6 Samenleven
Behandelend ambtenaar	Evelien Meijerink en Marijke Mooren Telefoonnummer: 043-350 5261 en 043-350 3130 evelien.meijerink@maastricht.nl en marijke.mooren@maastricht.nl
Doel van de bijeenkomst	Afstemmen met de Gemeenteraad en informeren over: 1) de voortgang mbt het sociaal investeringsfonds 2) het conceptvoorstel "invulling mantelzorgwaardering 2016"
Vorm bijeenkomst	Afstemmings en - informatiebijeenkomst voor de gemeenteraad
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	Het College
Verloop voorgaande proces	Thema 1: Sociaal Investerings Fonds (SIF) 1) Op 29 maart jl zijn de kaders voor SIF en de regeling sociaal investeren 2016 door het College van BenW vastgesteld. 2) 30 maart jl. is de raad geïnformeerd adhv raadsinformatiebrief: "stand van zaken sociaal investeringsfonds" 3) Op verzoek van de gemeenteraad informatie in deze stadsronde mbt de voortgang van het SIF Thema 2: Mantelzorgcompliment/waardering 1) 2015 overgangsjaar, mantelzorgwaardering voor beperkte groep (oude criteria SVB) 2) Stadsronde 26/05/2015 afgesproken nieuwe stadsronde over 2016 3) Ter voorbereiding op 2016 heeft: - Enquête mantelzorgers mbt ervaringen, ideeën mantelzorgcompliment en ondersteuning - Advies mantelzorgers/leden adviesraden Wmo/Sociaal Domein M-H - Voorbesproken Portefeuillehouders Sociaal Domein M-H op 1 juni jl
Inhoud	Met de in gang gezette stelselwijziging van de zorg, jeugdhulp en werk transformeren we het Sociaal Domein naar meer integraal sociaal beleid en maken we de beweging van zware naar meer lichte ondersteuning, burgerkracht en preventie. Het Sociaal Investeringsfonds (SIF) is in het leven geroepen om een extra impuls te kunnen geven aan deze stelselwijziging bijvoorbeeld daar waar het gaat om het aanjagen van experimenten en innovatie . Tijdens deze stadsronde wordt de voortgang (in het algemeen, de 4 initiatieven en de monitor) van het SIF besproken. De transformatie die we willen bereiken zit verankerd in het totale sociale beleid. Daarom zetten we ook bij alle beleidsproducten structureel in op het



	<p>realiseren van deze beweging, oa door de schil rondom zorgvragers (het sociale netwerk) te versterken. Mantelzorgers spelen daarbinnen een essentiële rol. De gemeente heeft de taak mantelzorgers te ondersteunen en waarderen. Daarom wordt een jaarlijkse blijk van waardering ter beschikking gesteld. Voor 2015 hield deze waardering in: een geldbedrag van € 200,- aan te vragen door een zorgvrager uit Maastricht die in 2014 van de SVB een mantelzorgcompliment ontving. In deze stadsronde het concept voorstel voor 2016.</p> <p>Het Sociaal Investerings Fonds (SIF) 17.00 Doel van het sociaal investeringsfonds (wethouder Gerats) 17.05 Interview met de initiatieven uit het SIF (per initiatief 1 contactpersoon en 1 persoon uit de doelgroep) 17.30 Toelichting onderzoek SIF (Universiteit Maastricht) 17.40 Toelichting “Blauwe Zorg” (Johan Dinjens en Bianca Vaessen) 17.50 Gelegenheid tot vragen stellen</p> <p>Het Mantelzorgcompliment/waardering 2016 18.10 Toelichting proces en concept voorstel mantelzorgwaardering 2016 en 2017 18.25 Gelegenheid tot vragen stellen 18.30 Einde stadsronde</p>
Van de raadsleden wordt gevraagd	Zich te informeren
Worden er extra partijen uitgenodigd voor de stadsronde	Initiatieven SIF: Daalhoeve, Masters , Athos en ZIO Steunpunt Mantelzorg Integrale Adviesraad Sociaal Domein
Vervoltraject	SIF: voor de zomer wordt door het college een advies/beoordelingscommissie ingesteld voor de regeling sociaal investeren 2016 , de gesubsidieerde initiatieven vanuit het SIF worden voortgezet, evenals het meerjarig onderzoeksprogramma uitgevoerd door de Universiteit Maastricht ism de Hogeschool Zuyd. Mantelzorgcompliment/waardering: het conceptvoorstel wordt begin juli ter vaststelling aangeboden aan het college van BenW. De burgers worden geïnformeerd via de geëigende kanalen. De regeling zal in werking treden zsm na vaststelling college.
Faciliteiten	Beamer, laptop, flipover
Datum agendering	21-6-2016
Voorzitter	Mevr. Van Ham
Secretaris	Dhr. Jutten
Locatie	Maasmolen
Tijdstip	17:00 uur
Fractiewoordvoerders	De heren Vreken (MV), Es Sadki (PvdA), Jongen (D66), A. Frijns (SPM),



	<p>Bastiaens (PvdA), Schulpen (PVM), Wijnands (SPM) De dames Korsten (GroenLinks), Van Haasen (SP), Leers-Poelmans (CDA)</p>
Samenvatting en afspraken	<p>De voorzitter opent de vergadering. De wethouder geeft een korte toelichting. De ronde zal gaan over twee onderwerpen: Het sociaal investeringsfonds (SIF) en de invulling van de mantelzorgwaardering in 2016.</p> <p>Een aantal initiatieven uit het SIF worden toegelicht in interview-vorm, waaronder de Masters, Daalhoeve en Athos. Mensen uit de organisatie lichten toe wat het initiatief inhoudt en hoe het tot stand is gekomen. Daarnaast zijn mensen uit de doelgroep (deelnemers aan het initiatief) aan het woord over hun ervaringen als cliënt. Vanuit de zaal klinkt veel waardering.</p> <p>Vervolgens wordt een korte presentatie gegeven door Dr. Knibbe van Maastricht University over het onderzoek 'Een inclusieve stad: geografie van verantwoordelijkheden voor participatie en zorg in de stad.' De onderzoeksmethodes van het onderzoek, dat in opdracht van SIF nu loopt, worden toegelicht. Bij het onderzoek wordt goed gekeken naar de praktijksituatie rond SIF projecten. Het onderzoek loopt tot december 2017.</p> <p>Daarna volgt een interview met dhr. Dinjens, mevr. Vaessen en mevr Wijnands inzake het SIF initiatief 'Blauwe Zorg', dat o.a. samenwerking tussen zorgverleners verbetert en inzet op transformatie binnen de zorg om kosten laag te houden. Aanwezigen stellen enkele vragen over het initiatief.</p> <p>Het tweede gedeelte van de ronde gaat over invulling van de mantelzorgwaardering 2016. Het voorstel wordt kort toegelicht door mevr. Mooren. De aanwezigen krijgen gelegenheid om vragen te stellen.</p> <p>De voorzitter sluit de vergadering.</p>
Toezeggingen	



Besluitenlijst

Onderwerp	Inspreken over thema's raadsronde
Datum	21-06-2016
Portefeuillehouder	Wethouder Van Grootheest
Ambtenaar	T. van der Linden
Soort bijeenkomst	Stadsronde
Reden van aanbieding	Informatie
Onderwerp	Gelegenheid voor burgers om in te spreken op een onderwerp geagendeerd in de Raadsronde. De wet bestuursrecht en inspraakverordening maken het mogelijk dat burgers over veel onderwerpen waarover de raad een beslissing gaat nemen nog kunnen 'inspreken'. Dat zijn onderwerpen die in de Raadsronde staan geagendeerd.
Bijbehorende documenten	De bijdragen van Bewonersvereniging Jekerkwartier m.b.t. beide onderwerpen staan in het raadsinformatiesysteem.
Spelregels	<i>Gelegenheid voor burgers/instellingen om in te spreken op een geagendeerd onderwerp. De Wet Bestuursrecht en de Inspraakverordening maken het mogelijk dat burgers/instellingen over veel onderwerpen waarover de raad een beslissing gaat nemen nog kunnen 'inspreken.'</i> <i>Daarbij gelden de volgende spelregels:</i> <ul style="list-style-type: none">• <i>De griffie vermeldt in de agenda de onderwerpen waarvoor zich insprekers hebben gemeld</i>• <i>De voorzitter bepaalt de orde van de vergaderingen en kan vragen doorverwijzen naar een volgende of andere mogelijkheid</i>• <i>Insprekers krijgen informatie over wat ze kunnen verwachten, hoeveel tijd ze krijgen om iets te zeggen, waarover het mag gaan en de raadsleden kunnen insprekers, indien gewenst, nog aanvullende vragen stellen.</i>
Insprekers	Over Woonprogrammering Maastricht Dhr. Mulder namens de Bewonersvereniging Jekerkwartier. Over Definitief ontwerp Tapijn inclusief bestemmingsplan Dhr. Mulder namens de Bewonersvereniging Jekerkwartier.
Voorzitter	Dhr. C. van der Gugten
Secretaris	Mevr. V. Vroemen
Locatie	De Rode Kamer
Tijdstip	17:00 uur
Fractiewoordvoerders	De dames Martens (SP) en Demas (D66). De heren Steijns (SPM) Hamelers (PVM), Frambach (CDA)
Genodigden	n.v.t.
Samenvatting en afspraken	Dhr. Mulder spreekt namens de Bewonersvereniging Jekerkwartier in op twee onderwerpen die in de raadsronde van vanavond worden behandeld. Wethouder van Grootheest is verhinderd omdat hij bij een andere ronde aanwezig is. De burgemeester, de betrokken ambtenaar en de woordvoerder



	<p>van de wethouder zijn wel aanwezig.</p> <p>Over <i>Definitief ontwerp Tapijn inclusief bestemmingsplan</i> herhaalt dhr. Mulder de complimenten die al in de stadsronde zijn uitgebracht. Dhr. Mulder geeft aan dat tijdens deze ronde m.b.t. verkeer en parkeren is toegezegd dat evaluatie- en toetstermijnen in de plannen worden opgenomen. In de raadsvoorstellen is dit echter nu niet zichtbaar. Verzocht wordt om objectief concrete evaluatie- en toetstermijnen vast te leggen. Door de ambtenaar wordt beaamd dat er voorstellen hiervoor zijn.</p> <p>Over <i>Woonprogrammering Maastricht</i> benadrukt dhr. Mulder dat de bewoners van het Jekerkwartier zich ernstig zorgen maken over de voortdurende teruggang van de reguliere en vaste bewoning als gevolg van de voortdurend toenemende woningsplitsingen en kamerverhuur voor tijdelijke bewoning (w.o. studentenhuisvesting). In de nota is daar te weinig aandacht voor. De bewonersvereniging heeft een aantal zorg- en wenspunten. Het aantal te splitsen woningen voor de komende 5 jaar is veel te hoog. M.b.t. splitsingen zouden spreidingscriteria/ quota per buurt vastgelegd moeten worden. Ook zou er een analyse moeten worden gemaakt over de effecten van verdere terugloop van vaste bewoning voor de binnenstad.</p> <p>De voorzitter dankt de inspreker voor de duidelijke uitleg. Er zijn geen aanvullende vragen van de raads- en burgerleden.</p>
Toezeggingen	n.v.t.



Besluitenlijst

Onderwerp	Vragen raadsleden aan het college		
Datum	21-06-2016		
Portefeuillehouder	Naam	Ambtelijk contact	email/telefoon
	Wethouder Damsma	Mevr. G. Haasen	
	Wethouder Willems	Dhr. J. Clerx	
Soort bijeenkomst	Raad stelt vragen aan het college		
Reden van aanbieding	Informatie		
Inhoud	Gelegenheid voor raadsleden om mondeling vragen te stellen aan het college. Uitgangspunten: <ul style="list-style-type: none">• De mogelijkheid is bedoeld voor raadsleden (en derhalve niet voor insprekers).• De mogelijkheid is bedoeld voor korte vragen (en derhalve niet voor discussie, peiling van meningen of interpellatie, waarvoor immers andere mogelijkheden en spelregels bestaan).		
Van de raadsleden wordt gevraagd	Zich te laten informeren door de wethouder over de geagendeerde vragen.		
Vervolg	Raadsleden kunnen naar aanleiding van de antwoorden zelf aangeven of er een vervolg komt.		
Bijbehorende documenten	De vragen van D66 staan in het raadsinformatiesysteem.		
Voorzitter	Dhr. C. van der Gugten		
Secretaris	Mevr. V. Vroemen		
Locatie	Rode Kamer		
Tijdstip	17:45 uur		



Fractiewoordvoerders	De dames Martens (SP) en Demas (D66) De heren Jacobs (PvdA), Frambach (CDA), Hameleers (PVM) en Steijns (SPM).
Genodigden	n.v.t.
Samenvatting en afspraken	<p>Antwoorden op vragen van D66, raadslid Eurlings en burgerlid Demas</p> <p>1. Kan een jongere in pleegzorg in de gemeente Maastricht ook een beroep doen op deze verlengde pleegzorgvergoeding? <i>De inzet van ondersteuning vanuit de Jeugdwet stopt in principe bij 18 jaar, tenzij... Dat geldt ook voor jongeren die opgenomen zijn in pleegzorg, want sommige pleegkinderen hebben ook na hun 18^e verjaardag behoefte aan ondersteuning en begeleiding. Zolang er sprake is van voortgezette hulp voor een pleegkind, zorgt de pleegzorginstantie voor begeleiding van pleegouders en jongere en een pleegvergoeding voor de pleegouders. De hulp eindigt wanneer der geen hulpvraag meer is, wanneer het pleegkind geen hulp meer wil (is namelijk vrijwillig) of als de jongere 23 jaar wordt.</i></p> <p>2. Hoe gaat u er voor zorgen dat jongeren in pleegzorg in de gemeente Maastricht ook een beroep doen op deze verlengde pleegzorgvergoeding? <i>De inzet van ondersteuning vanuit de Jeugdwet stopt in principe bij 18 jaar, tenzij...De vraag van de jongere is daarbij leidend. Daar kunnen wij als gemeente Maastricht niet voor "zorgen". Dat kun je dus alleen per casus beoordelen. De pleegzorgaanbieder speelt hierin een cruciale rol: wanneer ook na de 18^e verjaardag nog vraag naar ondersteuning bestaat in de vorm van voortzetting van het pleegouderschap, dan valt de jongere ondanks zijn leeftijd nog onder de voorzieningen van de Jeugdwet. De vergoeding is echter bedoeld voor de pleegouder, niet voor het pleegkind. En nogmaals: de hulp eindigt wanneer het meerderjarig pleegkind geen hulp meer wil (ongeacht wat pleegouders willen).</i></p> <p>Antwoorden op vragen van PvdA, burgerlid Jacobs over voetbalvereniging SCM.</p> <p>Dhr. Jacobs vraagt naar de voortgang m.b.t. de toezegging van de wethouder d.d. 2 februari 2016 om samen met SCM te kijken naar inbraak- en vandalismpreventie. Op 7 juni heeft er weer een poging tot inbraak plaatsgevonden.</p> <p>Wethouder Willems geeft aan dat er in maart overleg heeft</p>



	<p>plaatsgevonden met de vereniging. Verder zal hij verifiëren of er inderdaad geen rolluiken in de tussentijd beschikbaar zijn gekomen die SCM evt. zou kunnen gebruiken. De wethouder zal zoals afgesproken terugkoppelen over de veiligheidsmonitor. De afspraak met SCM dat aangifte zal worden gedaan van elke (poging tot) inbraak is volgens dhr. Jacobs gestand gedaan. De wethouder zal dit laten nagaan. Voorts meldt de wethouder dat na de recente inbraak een nieuw overleg met het bestuur van SCM plaats vindt.</p>
Toezeggingen	-



Besluitenlijst Stadsronde

Onderwerp	Burgerinitiatief Bouw betaalbare woningen voor iedereen in plaats van AZC
Portefeuillehouder	Wethouder Van Grootheest
Programmanummer	5/6 Samenleven
Behandelend ambtenaar	J.L.L. Goossens en E. Verheijden Telefoonnummer: 043-350 4046 Raadsgriffie@maastricht.nl
Doel van de bijeenkomst	Delen van informatie
Vorm bijeenkomst	Overleg met de stad
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	De raad
Verloop voorgaande proces	<p>Op 17 mei is door de initiatiefnemers het burgerinitiatief Bouw betaalbare woningen voor iedereen ingediend door het aan te bieden aan de raadsvoorzitter. Door het presidium is de geldigheid beoordeeld. Een van de vereisten die in het Reglement van Orde staan, is dat het verzoek betrekking moet hebben op een bevoegdheid van de raad. Uit het burgerinitiatief blijkt dat een bestemmingsplanwijziging wordt aangevraagd, terwijl zowel uit de toelichting als de titel blijkt dat beoogd wordt te voorkomen dat er een opvang voor vluchtelingen gerealiseerd wordt. De bestemmingsplanwijziging is wel een bevoegdheid van de raad en het besluit over de vestiging van een opvangcentrum is geen bevoegdheid van de raad, maar van het college. Uit juridisch onderzoek blijkt dat de strekking van het burgerinitiatief geen doorslaggevende rol speelt in de beoordeling van de geldigheid. Op basis hiervan heeft het presidium besloten het burgerinitiatief geldig te verklaren.</p> <p>Op 2 juni heeft er een gesprek plaatsgevonden met de initiatiefnemers en een aantal leden van het presidium. In dit gesprek is onder meer de geldigheid van het burgerinitiatief besproken en uitgelegd waarom <i>niet</i> over de opvang van vluchtelingen kan worden gesproken.</p>
Inhoud	<p>De initiatiefnemers krijgen als eerste het woord om het burgerinitiatief toe te lichten. De raad- en burgerleden krijgen vervolgens het woord om vragen te stellen. Dan krijgen andere genodigden het woord om hun mening te geven en kunnen wederom verduidelijkende vragen gesteld worden.</p> <p>De voorzitter zal sturen op een correcte behandeling van het burgerinitiatief en wel door alleen de bespreking over het bestemmingsplan toe te laten. Daar ligt immers de bevoegdheid van de raad. Over de opvang van vluchtelingen wordt geen gesprek gevoerd. Dat onderwerp staat buiten de orde van de vergadering.</p>
Informatie over het bestemmingsplan	Het ter plaatse vigerende bestemmingsplan heeft de naam Reinaartsingel. De bestemming is wonen. Dat is de door de initiatiefnemers gevraagde bestemming. Er rust een voorlopige bestemming op ten behoeve van studenthuisvesting. De voorlopige bestemming komt vijf jaren na het onherroepelijk worden van het bestemmingsplan Reinaartsingel automatisch te vervallen, waarna alleen de definitieve bestemming (wonen) overblijft. Gelet op het feit dat het bestemmingsplan met ingang van 14 februari 2012 onherroepelijk is geworden, zal met ingang van 14 februari 2017 de voorlopige bestemming vervallen en is ter plaatse dus alleen de reguliere woonfunctie nog



	<p>mogelijk, eventueel – afhankelijk van de locatie – in combinatie met bedrijvigheid in de vorm van bedrijfswoningen.</p> <p>Het bestemmingsplan Reinaartsingel schrijft voor dat de ter plaatse te bouwen woningen grondgebonden dienen te zijn. Uitspraken over prijsklasse, doelgroep of huur dan wel koop worden in het bestemmingsplan niet gedaan. De uiteindelijke verwezenlijking van de definitieve bestemming in het plangebied is afhankelijk van het initiatief van de eigenaar van de gronden.</p>
Van de raadsleden wordt gevraagd	Zich te informeren door in gesprek te gaan met de initiatiefnemers en andere genodigden.
Worden er extra partijen uitgenodigd voor de stadsronde	Naast de initiatiefnemers ook buurtplatform Malberg, Buurtplatform Malpertuis, Buurtbrök Malpertuis, Trajekt en woningvereniging Woonpunt.
Vervolgtraject	Op 28 juni wordt een raadsbesluit genomen op basis van een raadsvoorstel. Het is mogelijk om in te spreken over dit raadsvoorstel en wel op 28 juni om 17 uur. Mensen die willen inspreken kunnen zich aanmelden via raadsgriffie@maastricht.nl .
	n.v.t.
Datum agendering	21 juni 2016
Voorzitter	Dhr. J. Gorren
Secretaris	Mevr. J. Goossens
Locatie	Raadzaal
Tijdstip	17.00 uur
Fractiewoordvoerders	De heren Gunter (SP), Kamal (SP), Sondeijcker (MV), Brüll (CDA), Nol Beckers (CDA), Schoffeleers (D66), Nicky Beckers (VVD), Smeets (PVM), Van Lune (PvdA), Krabbendam (GL), P. Frijns (SPM) Mevrouw Nuyts (LPM)
Genodigden	De heren Vliegen en Pieters
Samenvatting en afspraken	<p>De heer Vliegen krijgt het woord. Hij houdt een pleidooi voor betaalbare woningen. De huurprijzen liggen hoog. En voor dezelfde woningen worden verschillende huurprijzen betaald. De heer Vliegen refereert aan de belofte die is gedaan bij de totstandkoming van Manjefiek Malberg. Iedereen zou op Malberg kunnen blijven wonen. Volgens meneer Vliegen is de belofte geschonden. Verder is hij van mening dat Woonpunt de Woningwet overtreedt. Meneer Vliegen schetst een aantal schrijnende situaties van mensen die geen woning hebben, een te kleine woning hebben of hoge huur betalen.</p> <p>De heer Vliegen vraagt aan de raad om de bestemming wonen te laten herleven en de wethouder op te dragen om bij Woonpunt aan te dringen op de bouw van betaalbare woning.</p> <p>De heer Vliegen legt uit dat de keuze voor het gebied van de Taliënrui is gemaakt, omdat dat gebied in de belangstelling staat. Wat de initiatiefnemers betreft geldt het verzoek om betaalbare woningen ook voor andere locaties in Malberg.</p> <p>Door de aanwezige raads- en burgerleden worden vragen gesteld. De heer Vliegen en de wethouder beantwoorden de vragen.</p>



Gemeente Maastricht
GEMEENTERAAD

	De heer Gorren dankt allen voor hun inbreng en de prettige wijze waarop het gesprek plaatsvond.
Toezeggingen	n.v.t.



Besluitenlijst Raadsronde

Onderwerp	vaststellen "Verordening kwaliteitseisen vergunnen, toezicht en handhaving omgevingsrecht gemeente Maastricht".
Portefeuillehouder	Wethouder Gerats
Programmanummer	10 Stadsontwikkeling
Behandelend ambtenaar	FHP Konings Telefoonnummer: 043-350 4464 frank.konings@maastricht.nl
Doel van de bijeenkomst	Besluitvorming voor te bereiden rondom de "Verordening kwaliteitseisen vergunnen, toezicht en handhaving omgevingsrecht gemeente Maastricht".
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	De gemeenteraad
Verloop voorgaande proces	<p>De bijgevoegde verordening is – op basis van de door het IPO en de VNG opgestelde modelverordening – tot stand gekomen in brede samenwerking met de deelnemers aan de RUDZL (gemeenten Beek, Brunssum, Eijsden-Margraten, Gulpen-Wittem, Heerlen, Kerkrade, Landgraaf, Maastricht, Meerssen, Nuth, Onderbanken, Schinnen, Simpelveld, Sittard-Geleen, Stein, Vaals, Valkenburg aan de Geul en Voerendaal en de provincie Limburg).</p> <p>Het vaststellen van deze verordening vloeit rechtstreeks voort uit de wet en de verordening is puur gericht op de gewenste kwaliteit van de interne organisatie. Dezelfde verordening wordt door alle RUD-partners vastgesteld.</p> <p>Op 31 mei heeft een stadsronde plaatsgevonden.</p>
Inhoud	Op basis van de Wet verbetering VTH zijn gemeenten verplicht om de kwaliteitscriteria voor de uitvoering van de VTH-taken (vergunningverlening, toezicht en handhaving) vast te leggen in een verordening. In regionaal verband is aan een voorstel voor een dergelijke verordening gewerkt. Het college stelt thans aan de gemeenteraad voor de "Verordening kwaliteit vergunningverlening, toezicht en handhaving omgevingsrecht gemeente Maastricht" vast te stellen.
Van de raadsleden wordt gevraagd	Besluitvorming voor te bereiden
Vervoltraject	Op 28 juni 2016 vindt besluitvorming in de gemeenteraad plaats.
Datum agendering	21-6-2016
Voorzitter	Dhr. Gorren
Secretaris	Dhr. Jutten
Locatie	Gele Kamer
Tijdstip	19:00 uur
Fractiewoordvoerders	De heren Steijns (SPM), Severijns (VVD), Peters (PVM), Geelen (CDA), Sabel (SPM), Jongen (D66), Hoen (MV), Krabbendam (GroenLinks). De dames Martens (SP), Van Ham (PvdA), Leers-Poelmans (CDA).



Gemeente Maastricht
GEMEENTERAAD

Samenvatting en afspraken	De voorzitter opent de vergadering. De wethouder geeft een inleiding over het voorstel. Vervolgens geeft dhr. Huntjens een korte inhoudelijke toelichting. Enkele woordvoerders stellen een vraag aan dhr. Huntjens of aan de wethouder. Deze worden naar tevredenheid beantwoord. De voorzitter concludeert dat het stuk rijp is voor besluitvorming als hamerstuk in de raadsvergadering van 28 juni en sluit de vergadering.
Toezeggingen	Als er tussentijdse ontwikkelingen zijn zal twee keer per jaar gerapporteerd worden.



Besluitenlijst Raadsronde

Onderwerp	Woonprogrammering Maastricht
Portefeuillehouder	Wethouder Van Grootheest
Programmanummer	11 Wonen
Behandelend ambtenaar	T van der Linden Telefoonnummer: 043-350 7130 tima.van.der.linden@maastricht.nl
Doel van de bijeenkomst	voorbereiden van besluitvorming
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	De raad
Verloop voorgaande proces	<p>De raad is in het proces tot op heden sterk betrokken geweest.</p> <ul style="list-style-type: none">- 23 november 2014 presentatie bureau Stec onderzoek naar woningmarktontwikkelingen in Maastricht- 15 januari 2015 raadsbijeenkomst Maastricht-Heuvelland over de regionale woningmarktprogrammering- 31 maart 2015 plan van aanpak woonprogrammering Maastricht in stadsronde- 8 april 2015 raadsconferentie over de SwvZL met 18 gemeenten- 23 juni 2015 stadsronde woonprogrammering Maastricht - discussie over analyse aan hand van stellingen- 1 september 2015 stadsronde over subregionale programmering- 19 januari 2016 stadsronde concept nota woonprogrammering- 20 januari 2016 raadsconferentie over ontwerp SwvZL- 19 maart raadsronde over binnengekomen reacties en voorgenomen wijzigingen <p>Ook met betrokken stakeholders (corporaties, marktpartijen) zijn diverse bijeenkomsten geweest.</p> <ul style="list-style-type: none">- 7 April 2015 kick-off met sleutelpartners woonprogrammering Maastricht- 16 april 2015 brede discussie met stakeholders over SwvZL- diverse bijeenkomsten in mei, juni, oktober en november 2015 over woonprogrammering Maastricht met sleutelpartners- 21 januari 2016 stakeholder bijeenkomst SwvZL- 26 januari 2016 spreekuur woonprogrammering Maastricht- 25 februari 2016 Bestuurlijk overleg Wonen en Wijken met de corporaties



Gemeente Maastricht

GEMEENTERAAD

Inhoud	Het college heeft begin januari 2016 de concept Woonprogrammering Maastricht en de Ontwerpstructuurvisie Wonen Zuid-Limburg ter visie gelegd en heeft hierop diverse reacties ontvangen. Op basis hiervan heeft het college voorgesteld een aantal wijzigingen door te voeren in de Woonprogrammering Maastricht. De wijzigingen betreffen op hoofdlijnen het voortzetten van de bestaande 10% uitzonderingsregel voor kleine initiatieven in de nieuwe Woonprogrammering, meer ruimte voor herbestemming van (rijks)monumenten en strakkere bouwafspraken met pijplijnplannen en strategische projecten. Het college heeft de standpunten van de raadsleden over deze voorgestelde wijzigingen geïnterviewd tijdens de raadsronde van 22 maart. Raadsleden konden instemmen met de voorgestelde wijzigingen en gaven daarnaast reacties op de relatie met het dossier woningsplitsing en de herijking van de herstructurering met de corporaties. Deze signalen heeft het college meegenomen bij het opstellen van de definitieve Woonprogrammering. Deze wordt nu in de raadsronde besproken en geagendeerd voor vaststelling tijdens de raadsvergadering van 29 september 2016, parallel aan de behandeling van de Structuurvisie Wonen Zuid-Limburg. De besluitvorming rondom beide stukken kan dan op elkaar afgestemd worden.
Van de raadsleden wordt gevraagd	Besluitvorming voor te bereiden
Vervolgtraject	Besluitvorming zal worden voorbereid en afgestemd op het besluitvormingsproces van de Structuurvisie Wonen Zuid-Limburg in de raad van 29 september. Na vaststelling zal het beleid worden geëffectueerd en de subsidieregeling worden ingevoerd.
Datum agendering	21-06-2016
Voorzitter	Guido Mertens
Secretaris	Marc Vinju
Locatie	Raadzaal
Tijdstip	19.00
Fractiewoordvoerders	Antoine van Lune (PVDA), Richard Schoffeleers (D66), Nicky Beckers (VVD), Kitty Nuyts (LPM), Coen van der Gugten (Groen Links), Marcel Bonder (SP), Pie Frijns (SPM), Nol Beckers (CDA), Wiel Hameleers (PVM), Jan Hoen (MV).
Genodigden	26 bezoekers
Samenvatting en afspraken	Na een korte inleiding door de voorzitter wordt er een rondje gehouden langs de verschillende woordvoerders. Er worden nog een aantal verhelderende vragen gesteld die door de wethouder worden beantwoord. Vervolgens wordt er nog een kort rondje gemaakt om te inventariseren of het rijp is voor besluitvorming. Voor alle partijen is dit het geval met uitzondering van het CDA.
Toezeggingen	nvt



BesluitenlijstRaadsronde

Onderwerp	Parkontwerp, raming en bestemmingsplan Tapijn
Portefeuillehouder	Wethouder Van Grootheest
Programmanummer	10 Stadsontwikkeling
Behandelend ambtenaar	T van der Linden Telefoonnummer: 043-350 7130 tima.van.der.linden@maastricht.nl
Doel van de bijeenkomst	Vorbereiden van besluitvorming over het raadsvoorstel parkontwerp Tapijn en het raadsvoorstel bestemmingsplan Tapijn.
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	De Raad
Verloop voorgaande proces	<p>Aangezien dit een gemeenschappelijk proces is van de universiteit, de provincie en de gemeente is er veel tijd geïnvesteerd in het op elkaar afstemmen van alle deelaspecten van de ambities en plannen. Daarnaast is er door de partijen gezamenlijk veel tijd geïnvesteerd in het betrekken van de inwoners en betrokken partijen uit de stad bij de plannen voor het gebied.</p> <ul style="list-style-type: none">• Na aankoop in 2013 is in 2014 een uitgebreid dialoogproces doorlopen om te komen tot een visiedocument, welke is vastgesteld in september 2014 door de raad.• Vervolgens is de visie uitgewerkt in een Programma van Eisen voor de aanbesteding van het ontwerp, deze is in juni 2015 aan de stad gepresenteerd. In het aanbestedingsproces is advies gevraagd aan diverse belanghebbenden en experts (buurtkaders, fietsersbond, vestingstad, etc.)• Op 1 februari 2016 is het winnende schetsontwerp door de architecten aan de stad gepresenteerd. Aansluitend aan de presentatie is aan tafels met inwoners en belanghebbenden gediscussieerd over het schetsontwerp en mogelijke verbeterpunten.• Op 29 februari is in een brainstormsessie verder ingezoomd op de verbeterpunten en zijn diverse varianten besproken en getoetst.• Op 8 maart overdag is hetzelfde voor Engelstalige inwoners van de stad gedaan.• Op 8 maart was er ook een stadsronde over dit thema waar de architecten het resultaat van de dialoog tot nu toe hebben gepresenteerd en zoekrichtingen voor aanpassingen zijn besproken. Ook het ontwerp bestemmingsplan is hier aan de orde geweest• Op 18 april hebben de architecten het aangepaste schetsontwerp aan de stad gepresenteerd en is uitgebreid gediscussieerd over de aanpassingen. Veruit de meeste aanwezigen waren tevreden met de aanpassingen en het uiteindelijke ontwerp.• Op 14 juni is een stadronde over dit thema geweest en is Tapijn toegelicht tijdens de informatiemarkt over de kaderbrief
Inhoud	Voor de herontwikkeling van de Tapijnkazerne tot openbaar park en leerlandschap is begin 2016 een schetsontwerp gemaakt. Dit schetsontwerp is in dialoog met de stad aangepast en verder uitgewerkt. Het uiteindelijke ontwerp ligt ter besluitvorming voor, waarbij is aangegeven hoe de feedback uit de verschillende bijeenkomsten is verwerkt en welke investering nodig is om het ontwerp te realiseren. Het ontwerp is ook vertaald in een bestemmingsplan



Gemeente Maastricht

GEMEENTERAAD

	dat ter inzage heeft gelegen en nu ter vaststelling voorligt. Dit bestemmingsplan valt onder de crisis en herstelwet en is flexibel qua opzet. Weliswaar wordt in het bestemmingsplan de bestemming onderwijs, onderzoek en park vastgelegd en waar gebouwen rechtstreeks kunnen worden gerealiseerd, maar het specifieke programma en inrichting van het gebied wordt in het bestemmingsplan niet geregeld.
Van de raadsleden wordt gevraagd	Besluitvorming voor te bereiden
Vervolgtraject	Behandeling in de raadsvergadering van 28 juni ter vaststelling. Na vaststelling van het parkontwerp, de investering en het bestemmingsplan zal het ontwerp in afstemming met het gebouwenontwerp verder worden uitgewerkt in een bestek en de voorbereiding voor de uitvoering worden gestart. Start uitvoering is voorzien eind 2017 en oplevering in 2020.
Datum agendering	21-06-2016
Voorzitter	Guido Mertens
Secretaris	Marc Vinju
Locatie	Raadzaal
Tijdstip	20.00
Fractiewoordvoerders	Antoine van Lune (PVDA), Harold Barendse (D66), Bibi van der Wouw (VVD), Kitty Nuyts (LPM), Coen van der Gugten (Groen Links), Marcel Bonder (SP), Pie Frijns (SPM), Jan Janssen (CDA), Jo Smeets (PVM), Jan Hoen (MV).
Genodigden	10 bezoekers
Samenvatting en afspraken	De voorzitter start meteen met een rondje langs de woordvoerders. Positieve reacties, suggesties en vragen passeren de revue. De wethouder beantwoordt vervolgens de gestelde vragen waarna het voorstel voor alle partijen rijp voor besluitvorming is.
Toezeggingen	nvt

Verslag vergadering raadsronde raadszaal d.d. 21 juni 2016

Verslag: mevrouw Sinsel

Woonprogrammering Maastricht

Aanwezig:

Fractiewoordvoerders: mevrouw Nuyts en de heren Nicky Beckers, Nol Beckers, Bonder, Pie Frijns, Van der Gugten, Hameleers, Hoen, Van Lune en Schoffeleers

Voorzitter: de heer Mertens

College: wethouder Van Grootheest

Ambtelijk: mevrouw Van der Linden

Griffie: de heer Vinju (secretaris)

Verslag: mevrouw Sinsel

De voorzitter opent om 19.00 uur de vergadering en heet iedereen van harte welkom. De voorzitter deelt mee dat het college begin januari 2016 de concept Woonprogrammering Maastricht en de Ontwerpstructuurvisie Wonen Zuid-Limburg ter visie heeft gelegd. Het college heeft hierop diverse reacties ontvangen. Op basis hiervan heeft het college voorgesteld een aantal wijzigingen door te voeren in de Woonprogrammering Maastricht.

De wijzigingen betreffen op hoofdlijnen het voortzetten van de bestaande 10% uitzonderingsregel voor kleine initiatieven in de nieuwe Woonprogrammering, meer ruimte voor herbestemming van (rijks)monumenten en strakkere bouwafspraken met pijplijnplannen en strategische projecten. Het college heeft de standpunten van de raadsleden over deze voorgestelde wijzigingen geïnventariseerd tijdens de raadsronde van 22 maart. De raadsleden konden instemmen met de voorgestelde wijzigingen en gaven daarnaast reacties op de relatie met het dossier woningsplitsing en de herijking van de herstructurering met de corporaties. Deze signalen heeft het college meegenomen bij het opstellen van de definitieve Woonprogrammering. Deze wordt nu in de raadsronde besproken en geagendeerd voor vaststelling tijdens de raadsvergadering van 29 september 2016, parallel aan de behandeling van de Structuurvisie Wonen Zuid-Limburg. De besluitvorming rondom beide stukken kan dan op elkaar worden afgestemd.

Mevrouw **Van der Linden** licht ambtelijk de verschillende dossiers aan de hand van een schema toe.

Eerste termijn

Het **CDA** (Nol Beckers) vindt het definitieve concept raadsvoorstel prima. De noodzaak tot herijking en verdunning is duidelijk. Anderzijds zijn de signalen vanuit de stad ook erg duidelijk. Er is sprake van overlast in wijken met te veel studentenhuizen en er zijn zorgen over de leefbaarheid. Daarnaast maken vastgoedeigenaren zich ook zorgen over het investeringsvolume. Het CDA vindt dat momenteel nog geen besluit kan worden genomen omdat de harde cijfers nog ontbreken. Het is wel positief dat de integraliteit waarom is gevraagd nu wordt aangegeven. Dat blijkt immers uit het schema. Verder stelt het CDA vast dat her en der terecht onrust heerst. Dat betreft niet alleen de studentenhuisvesting, maar ook de verdunning, de herijking en de afspraken met de corporaties. Verder vindt het CDA dat de bijna exclusieve keuze voor de programmering bij de A2 en Belvédère wellicht ook ontwikkelingen kan blokkeren. Het CDA is hierover bezorgd. De onderbouwing met het cijfermateriaal is ook mager. De vraag is of het overblijvende investeringsvolume nog voldoende is om aan de dynamiek van de markt te kunnen voldoen.

Daarnaast stelt het CDA vast dat drie wijken overbelast zijn qua studentenhuisvesting. Enerzijds wordt om de invoering van een quotum gevraagd en anderzijds is een quotum alleen ook niet voldoende. Een mix aan maatregelen waaronder de uitbreiding van de handhaving, een leefbaarheidstoets en het eventueel in ere herstellen van buurtgericht werken zal nodig zijn. Het CDA is dan ook erg benieuwd naar het besluit van het college in juli.

De **SP** (Bonder) uit haar zorgen over het tekort aan sociale woningen. Dat is een probleem, ook bijvoorbeeld vanwege de dreigende sloop in Caberg-Zuidoost. Vanwege de sociale cohesie is sloop ook erg zonde. De SP stelt vast dat een tekort bestaat aan sociale huurwoningen. De fractie heeft daarom moeite met verdunnen, zoals onder andere in Nazareth gebeurt. De SP vraagt hiervoor aandacht. Verder vraagt de SP zich af of de A2 en Belvédère vanwege de hoge grondprijzen wel goede locaties zijn voor sociale woningbouw. De SP vraagt om nog een keer goed de plannen van de corporaties om te gaan bouwen c.q. te renoveren, te bekijken.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Frijns) merkt op dat in het raadsvoorstel de woningsplitsing door een aantal zaken heenloopt. De fractie wil zich nu echter beperken tot de Woonprogrammering Maastricht. Momenteel zit Maastricht aan de top qua inwonersaantal. Over een paar jaar zal het aantal inwoners echter dalen. De fractie vindt dat men met verdunning moet oppassen omdat daarmee ook woningen bijgebouwd moeten worden. Nieuw bouwen voor leegstand in de toekomst is echter geen goede zaak. De fractie stelt daarom voor om met de sloop te wachten.

Verder stelt de fractie vast dat in Maastricht te weinig sociale woningen zijn, ook gezien de opgave ten aanzien van de huisvesting van statushouders. Dit moet in het totale volume worden meegeteld. Ten slotte geeft de fractie een compliment over het proces.

Partij Veilig Maastricht (Hameleers) sluit bij de vragen van het CDA aan en benadrukt dat woningsplitsing zorgt voor onleefbare buurten. De fractie is hierover bezorgd. De buurten moeten leefbaar blijven voor de mensen die daar al langer wonen. Daarnaast baren de enorme aantallen aanvragen voor woningsplitsingen ook zorgen.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) heeft nog niet genoeg overzicht om een besluit te kunnen nemen. De wethouder heeft eerder aangegeven dat er nog een onderzoek komt naar de aantallen sociale woningen. De fractie vraagt om alle gegevens tegelijkertijd aan te reiken, zodat een goede beslissing over de Woonprogrammering Maastricht kan worden genomen. Nu wordt echter het studentenbeleid eruit genomen. De fractie stelt vast dat nogal wat woningsplitsingen en herbestemmingen in Maastricht aan de orde zijn. De studentenhuisvesting leidt heel vaak tot enorme structurele problemen en dit zorgt voor onleefbaarheid in de stad. De fractie vindt dat dit probleem niet meer moet bestaan. De wethouder moet de maatregelen van de leefbaarheidstoets, een quotum per straat of gebied en de uitbreiding van de handhaving in de verordening opnemen. De fractie vraagt ook om een overzicht van het aantal eenheden studentenwoningen. De vraag is of nog zoveel woningsplitsingen gedaan moeten worden. Verder is de kamerverhuur ook nog niet duidelijk. De LPM vraagt dus om een cijfermatige onderbouwing en sluit bij de opvatting van het CDA aan.

Daarnaast stelt de fractie vast dat studentenwoningen heel gemakkelijk worden gelegaliseerd, terwijl wel jarenlang sprake is van overlast. Ook maakt de fractie zich zorgen over de sociale woningbouw. De wethouder maakt zich echter zorgen over betaalbare woningen. De fractie denkt dat dit hetzelfde is. Het woningbureau geeft ook aan dat wachtlijsten bestaan en dat betaalbare woningen onder druk komen te staan, onder andere door de komst van asielzoekers. Mensen moeten bijvoorbeeld op campings of bij het Leger des Heils slapen vanwege het gebrek aan woningen. Voor een bepaalde groep mensen in Maastricht bestaat dus woningnood.

GroenLinks (Van der Gugten) stelt vast dat de Woonprogrammering Maastricht de uitwerking is van de regionale herijking. In Zuid-Limburg is alles in onderlinge samenhang herijkt. Dit is een heel belangrijk proces voor een evenwichtige volkshuisvesting in Zuid-Limburg. Daarnaast moet men in Maastricht met heel specifieke zaken rekening houden, zoals de focus op De Groene Loper en Belvédère en het meer divers maken van oude eenvormige buurten, de verdunning. Dit is een noodzakelijk en langdurig proces. Door meer gemêleerde woonwijken wordt de kwaliteit verhoogd.

Verder stelt GroenLinks vast dat een zesde van alle Maastrichtenaren momenteel student is. Dat zijn grote aantallen en een toename per jaar van 40-40-40 is dus goed op de prognose geprojecteerd en absoluut niet te veel. Dit zal misschien zelfs naar boven moeten worden bijgesteld. De fractie vindt dat de kamergewijze verhuur in Maastricht redelijk vlekkeloos verloopt, op een paar locaties na waarvoor goede managementmaatregelen moeten worden genomen. GroenLinks vindt dit dan ook een uitstekend raadsvoorstel.

De **VVD** (Nicky Beckers) stelt vast dat de Woonprogrammering Maastricht vergaande gevolgen heeft voor Maastricht als woonstad. De VVD benadrukt dat in de Woonprogrammering Maastricht 12 pagina's aan kwantitatieve informatie staat, naast 3 pagina's aanbevelingen gebaseerd op een onderzoek van Companen. Dit is dus wel degelijk genoeg informatie om een besluit te kunnen nemen.

De VVD benadrukt verder dat door de demografische en economische ontwikkelingen de noodzaak van regionale coördinatie van de woonprogrammeringen is ontstaan. Naast het feit dat deze actualisering verplicht is vanuit de Structuurvisie Wonen Zuid-Limburg, ziet de VVD ook dat zonder deze een actualisatie noodzakelijk zou zijn. Dit zou immers anders tot een verloedering in de stad kunnen leiden. Alhoewel de VVD in het algemeen geen voorstander is van de regulering van markten, ziet de VVD ook dat het aanbod in de woningmarkt zich niet snel kan aanpassen aan een veranderende vraag. Door als gemeente te sturen kan men leegstand over een aantal jaren voorkomen. De cijfers in de programmering laten zien dat vanaf 2020 het aantal huishoudens in Maastricht stabiliseert waarna dit

licht zal dalen. De subsidieregeling Hervreiding woningbouwprogramma is een goede tegemoetkoming voor ontwikkelaars en woningbouwcorporaties om bouwplannen naar de brandpunten te verplaatsen. De VVD kan dan ook instemmen met de Woonprogrammering Maastricht. Daarnaast heeft de fractie echter nog een aantal vragen.

Voor de subsidieregeling is als specifieke eis opgenomen dat de geplande woning voor personen met een jaarinkomen onder 33.000 euro moet zijn. Wat is daarbij de achterliggende gedachte? Verder stelt de VVD vast dat de gemeente voor het eerst een programmering maakt voor de studentenhuysvesting. De VVD stelt vast dat het aanbod zich daarbij heel snel kan aanpassen aan de vraag van de markt. De aanpassing van het kameraanbod in bestaande panden is immers veel gemakkelijker dan het bouwen van nieuwe woningen. De VVD vindt de zogenaamde 3x40 regel echter erg rigide. Een van de argumenten is de verwachte vordering van de grootschalige projecten. Hoe wordt in deze 3x40 regel de flexibiliteit gewaarborgd en hoe wordt de raad hierbij betrokken? Verwacht de wethouder aan het begin van het jaar veel aanvragen van investeerders voor woningsplitsing, verhuur van kamers en het ontwikkelen van wooneenheden in monumentale panden? Hoe communiceert de gemeente met de stad over de 3x40 regel, zodat bekend is dat hierbij nog ruimte bestaat?

D66 (Schoffeleers) vindt het goed om het brandpuntenbeleid consequent voort te zetten. Elke niet benutte bouwtitel moet zo spoedig mogelijk worden afgevoerd binnen de spelregels van de voorzienbaarheid, zodat planschade wordt voorkomen en zodat men op andere locaties ruimte kan scheppen. D66 vraagt om in september de actuele verhoudingen bij de verschillende wooncorporaties qua type verhuur inzichtelijk te maken. Dat is zinvol voor de discussie over voldoende betaalbare sociale huurwoningen. Daarbij hoort ook dat men terughoudend moet zijn met sloop. D66 deelt de opvatting van de Seniorenpartij over leegstand in de toekomst. D66 is een voorstander van het aanpassen van de huidige woningen en wil pas in 2030 slopen.

Verder begrijpt D66 dat men zich bij kamerverhuur en woningsplitsing focust op de studenten. Dit is echter ook een oplossing voor mensen die bijvoorbeeld in echtscheiding liggen en voor mensen die niet al te veel willen betalen. Deze groep sneeuwt telkens onder. De kamerverhuur en woningsplitsing van minder courante woningen kan hieraan een bijdrage leveren. Daarnaast blijkt uit het stuk dat Maastricht woningen genoeg heeft. Het enige probleem is dat dit niet de juiste woningen zijn. D66 wil ook vanuit duurzaamheid bekijken of incourante woningen kunnen worden omgezet naar een type woning waaraan wel behoefte bestaat. En dan komt men wel degelijk bij splitsing en kamerverhuur uit. Sloop en bouw blijven daarnaast echter ook nodig. Men moet dus niet te snel roepen dat alle woningen moeten blijven staan.

D66 is ook een voorstander van het bouwen van nieuwe sociale woningen in het A2-gebied. D66 is namelijk voorstander van een evenwichtige verdeling van sociale woningen in de stad. Ook in het A2-gebied moeten mensen met een smalle beurs kunnen wonen. D66 vindt het dan ook bespreekbaar als de gemeente hieraan een bijdrage zou moeten leveren.

Verder heeft de vraag naar studentenkamers de afgelopen zeven, acht jaar ook veel incourante woningen uit de markt gehaald. D66 denkt dat anders de woningprijzen in Maastricht op een aantal locaties zouden zijn gedaald. Men moet hierover eerlijk zijn en accepteren dat deze incourante woningen naar studentenhuysvesting worden omgezet. Leegstand is immers veel dramatischer en veroorzaakt ook veel sociale onveiligheid.

Verder begrijpt D66 ook dat legalisering voor een aantal mensen moeilijk ligt. Pandeigenaren deden echter opeens door een uitspraak van de Raad van State iets illegaals. D66 vindt dat hiervoor een adequate overgangsregeling moet komen. Verder is van groot belang dat dit beleid jaarlijks wordt gemonitord. Het beleid moet ook worden aangepast als er signalen zijn dat de uitgangspunten niet meer aan de orde zijn of dat de markt zich sneller ontwikkelt of dat de vraag erg wijzigt. D66 vindt het stuk rijp voor behandeling in de raad in september.

De **PvdA** (Van Lune) vindt het goed dat in de Woonprogrammering Maastricht weer op basis van cijfers is gekeken hoe vraag en aanbod op elkaar worden afgestemd. Het is goed dat het college deze afspraak vanuit de vorige periode doorzet. De PvdA wil dit, net zoals D66, constant monitoren. Daarnaast is het ook van groot belang om met de herstructurering door te gaan, zodat in de wijken geen segregatie ontstaat. Dat betekent ook dat in Belvédère en bij de A2 sociale huurwoningen moeten komen. Tegelijkertijd is dit ook een grote zorg, omdat de sociale huurwoningen die in wijken verdwijnen, terugkomen op andere locaties in de stad. Het college erkent dit en wil het aantal sociale huurwoningen in stand houden. Daarnaast is er ook een probleem bij de betaalbaarheid van de sociale huurwoningen. De PvdA vraagt het college om vooral daar waar mogelijk te renoveren in plaats van te slopen en nieuw te bouwen. Bij nieuwbouw van sociale huurwoningen komt men immers in een heel hoog segment van

sociale huur terecht. De PvdA stelt vast dat dit het probleem van de betaalbaarheid van de sociale voorraad is. De PvdA vraagt verder of in Caberg renovatie mogelijk kan worden gemaakt. Verder vindt de PvdA dat door de grootschalige locaties voor studentenhuysvesting en veertig eenheden maximaal per jaar toe te staan, de druk van de wijken kan worden gehaald. Deze twee zaken hangen dus met elkaar samen. Dit signaal is ook belangrijk voor de wijken. Daarnaast vindt de PvdA een leefbaarheidstoets de meest passende oplossing voor de woningsplitsing problematiek. De fractie wenst het college op dit punt veel wijsheid toe.

Wethouder Van Grootheest dankt de PvdA voor deze wens. De wethouder deelt mee dat vanwege de demografische ontwikkelingen alleen de gemeenten Maastricht en Eijsden-Margraten nog een beetje mogen bouwen. De overige gemeenten in Zuid-Limburg hebben echter een negatieve opgave. Dat betekent dat aldaar de bestaande woningvoorraad teruggedrongen moet worden. Daarnaast verandert de samenstelling van de bevolking ook in een razendsnel tempo. Daarom moet worden ingegrepen. Enerzijds heeft Maastricht te veel bouwplannen en anderzijds moeten de juiste woningen op de juiste locaties worden gebouwd, zodat Maastricht een krachtige woonstad blijft. Daarnaast moet men ook niet bouwen voor leegstand of leegstand op andere plekken veroorzaken met allerlei gevolgen voor de leefbaarheid en de waarde van woningen. Elders in Limburg is bijvoorbeeld al aan de orde dat kinderen erfenissen van hun ouders niet meer accepteren vanwege de restschulden. De wethouder wil echter geen doemscenario schetsen, maar hij wil ook waken voor afglijden. Het college wil ook graag haar verantwoordelijkheid nemen. Dit is echter best lastig, omdat men ver vooruit moet kijken. Men moet bijvoorbeeld nadenken over de vraag welke inwoners Maastricht over tien, twintig jaar heeft. Hiervoor moet men namelijk nu in nieuwe woonmilieus investeren. De wethouder nodigt de raad uit om met deze bril naar de stukken te kijken. Daarnaast is echter ook een regionale aanpak noodzakelijk. Indien de 18 gemeenten zich blijven beconcurreren, heeft men een heel groot probleem. 95% van alle verhuisbewegingen vindt ook binnen Zuid-Limburg plaats.

D66 (Schoffeleers) vraagt waar de gezinnen met kinderen vandaan moeten komen.

Wethouder Van Grootheest antwoordt dat de gemeenten elkaar beconcurreren. Daarom bestaat de noodzaak om de handen ineen te slaan en afspraken te maken. De wethouder is ook heel trots dat men daarin samen is geslaagd. Dit moet wel nog worden vastgesteld.

De wethouder vat samen dat gestreefd wordt naar goede woonmilieus. Het brandpuntenbeleid wordt ook consequent doorgevoerd en verder uitgewerkt. Dat is niet nieuw. Daarnaast is het ook de bedoeling om bouwtitels waaraan geen behoefte bestaat om te zetten in bouwtitels waaraan wel behoefte bestaat. Hiernaar is ook veel onderzoek gedaan. De wethouder is dan ook enigszins verbaasd dat een aantal fracties de informatievoorziening onvoldoende vindt. De wethouder verwijst naar de stukken en de talrijke bijeenkomsten in Zuid-Limburg op basis waarvan men tot deze conclusie is gekomen. De bedoeling is om nu de spelregels af te spreken, maar niet om alles tot achter de komma te duiden. Verder gaan de cijfers over de transformatieopgave die ook is benoemd. Het college zal dit ook monitoren, maar niet elk jaar. De programmering kan immers niet elk jaar worden aangepast. De monitoring wordt elke twee jaar gedaan en op basis daarvan wordt bekeken of het nodig is om de programmering aan te passen.

D66 (Schoffeleers) vraagt hoe toch bewaakt wordt dat niet te laat op veranderende zaken wordt gereageerd. D66 wil namelijk graag snel kunnen acteren.

Wethouder Van Grootheest antwoordt dat het college op grond van sterke signalen altijd serieus zal acteren en eventueel aanpassingen zal doen. De woningbouwprogrammering is echter wel een programmering voor jaren in de toekomst.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) stelt vast dat die signalen er al jaren zijn. Maastricht heeft een tekort aan betaalbare sociale woningen. De fractie heeft al heel vaak hierover haar zorgen uitgesproken. Het woningbureau heeft ook aangegeven dat er dilemma's zijn bij de toewijzing van woningen aan asielzoekers en mensen die daardoor nog langer op de wachtlijst komen te staan. Mensen komen ook vaak in de problemen na een echtscheiding. De fractie vraagt hoe de wethouder kan concluderen dat hij eerst op signalen moet wachten.

De **VVD** (Nicky Beckers) vraagt wat de Liberale Partij Maastricht gaat doen aan de toekomstige leegstand indien men nu sociale huurwoningen gaat bijbouwen. Waar baseert de Liberale Partij Maastricht op dat de komende twintig jaar nog een tekort aan sociale huurwoningen zal bestaan?

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) baseert dit op het feit dat mensen nu op de wachtlijst staan en niet meer weten waar zij moeten wonen. Het is ook niet zo dat als men nu gaat bouwen, men straks een probleem met leegstand heeft. Dit is immers al heel vaak verkeerd geschat.

Wethouder Van Grootheest heeft niet aangegeven op signalen te wachten. De wethouder heeft gezegd dat het college de signalen serieus neemt. Daarnaast is ook sprake van een serieuze monitoring. Op Zuid-Limburgse schaal is ook afgesproken dat men zich op cijfers baseert om eventueel de programmering bij te stellen. Verder geeft de wethouder aan dat het om voldoende betaalbare sociale huurwoningen gaat. Het college gaat dan ook door met de herstructurering.

De **SP** (Bonder) vraagt of in de wijken waar verdund is nog wordt bijgebouwd.

Wethouder Van Grootheest antwoordt dat het college hiermee stevig aan de slag is. Tegelijkertijd beseft het college ook dat de corporaties en de gemeenten de afgelopen jaren wel iets voor hun kiezen hebben gehad. De wethouder refereert aan de verhuurdersheffing waardoor de investeringscapaciteit fors is afgenomen en waardoor plannen in de ijskast zijn gezet. Uiteindelijk staan echter de bewoners centraal. Nu zit men midden in het proces. Enerzijds neemt men afscheid van een bepaalde periode en anderzijds wordt de blik weer vooruit geworpen om voor voldoende betaalbare woningen te zorgen. Dat staat met stip op één. Het college maakt hierover goede afspraken met de corporaties en de wethouder nodigt de raadsleden uit om daarvan in september kennis te nemen.

Verder geeft de wethouder aan dat de Liberale Partij Maastricht refereert aan het onderzoek waarin bekeken wordt aan welk type sociale woningbouw behoefte bestaat. Het college komt hierop nog terug. Deze programmering biedt in ieder geval ook alle ruimte om nadere afspraken te maken. Een van de doelen is ook om de sociale woningvoorraad in Maastricht op peil te houden en te versterken.

Ten aanzien van de opmerkingen over de brandpunten A2 en Belvédère geeft de wethouder aan dat dit gebaseerd is op eerder beleid. Bij de A2 en Belvédère kunnen ook de woonmilieus worden geboden waaraan Maastricht nog behoefte heeft, waardoor nieuwe inwoners aangetrokken kunnen worden en waardoor voor diversiteit gezorgd kan worden. Vanwege bewuste redenen is voor meer diversiteit gekozen. Daarnaast moet men wel ervoor zorgen dat op andere plekken meer ruimte ontstaat.

In antwoord op de vraag van onder andere de VVD over de subsidieregeling geeft de wethouder aan dat dit op een verstandige manier moet gebeuren. Bij de brandpunten A2 en Belvédère gelden immers andere grondprijzen dan aan de rand van de stad. Voorgesteld wordt om vanwege de diversiteit daarin gedeeltelijk financieel tegemoet te komen, met als doel om de voorraad in de stad op peil te houden. Verder stelt de wethouder vast dat de verdunning een erg langjarig proces is. Ook zal het college bij de studentenhuusvesting de vinger aan de pols houden. De getallen komen ook niet uit de lucht vallen. De cijfers zijn gebaseerd op prognoses van 'anderen' over de aantallen studenten die worden verwacht. Daarvan worden de grootschalige complexen afgetrokken en het restant wordt over een aantal jaren uitgesmeerd. Indien dit de komende jaren moet worden aangepast, zal dit samen met de raad worden bekeken. Indien de raad in september met het raadsvoorstel instemt, komt het college ook met een uitgebreide communicatieaanpak als onderdeel van het uitvoeringsbeleid. De communicatie is inderdaad van cruciaal belang.

In antwoord op de vragen over Caberg-Zuidoost geeft de wethouder aan dat deze casus de nadrukkelijke aandacht van het college heeft. Recentelijk is tijdens een bijeenkomst ook nog wat achtergrondinformatie geschetst. Een aantal jaren geleden is echter het besluit genomen om deze wijk te transformeren en op basis daarvan zijn de corporaties aan de slag gegaan en zijn mensen verzocht om hun woningen te verlaten. Deze mensen wonen inmiddels elders. Deze tijdelijkheid heeft zich ietwat opgerekt. Nu wonen mensen met tijdelijke contracten aldaar. Daar is door de tijdelijke lage huren ook een leuk wijkje ontstaan. Deze woningen moeten echter flink worden aangepakt. Dit betreft circa 60.000 - 70.000 euro per woning. De corporatie kan deze euro's ook maar één keer uitgeven. Daarnaast is ook afgesproken dat de bewoners met de corporatie hierover in gesprek gaan. De gemeente is daarbij betrokken als gespreksbegeleider. De wethouder vindt dit ook heel pittig. Het is echter helder dat een grote behoefte bestaat aan dit type woningen met lage prijzen waar de creativiteit op gang kan komen. Dit type woonmilieus moet dan ook in Maastricht worden gecreëerd.

Tweede termijn

De voorzitter vraagt naast eventuele vragen en opmerkingen ook aan te geven of het raadsvoorstel rijp is voor besluitvorming op 29 september 2016.

Het **CDA** (Nol Beckers) is erg blij met de toelichting van de wethouder en vooral met het schema. Het CDA heeft ook altijd om deze integraliteit gevraagd. De fractie stelt vast dat na de zomer dus inzicht bestaat over de afspraken rondom de herijking, de samenwerkingsafspraken en het beleid rondom de woningsplitsing. Daarmee wordt het plaatje veel completer. Dit zal inderdaad de blauwdruk zijn

waarmee Maastricht de komende jaren moet werken. De invulling daarvan is echter iets anders. Het CDA vindt het raadsstuk rijp voor besluitvorming als de gevraagde cijfers worden aangereikt.

De **SP** (Bonder) blijft moeite houden met de verdunning. De fractie is verder blij met de beantwoording van de wethouder over Caberg-Zuidoost. Het raadsvoorstel is dan ook rijp voor besluitvorming.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Frijns) vraagt of de sociale woningbouw in het volume verwerkt kan worden. Het raadsvoorstel is rijp voor besluitvorming.

Partij Veilig Maastricht (Hameleers) merkt op dat volgens de minister de corporaties nog een bestedingsruimte hebben van 250.000 nieuwe huurwoningen. Dit geldt ook voor de Maastrichtse corporaties. Het raadsvoorstel is rijp voor besluitvorming.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) sluit aan bij het standpunt van het CDA. De fractie ziet liever eerst alle onderzoeken op een rij, zodat men de effecten duidelijk kan zien. Zorgt deze woningprogrammering niet ervoor dat de aantasting van de leefbaarheid zich blijft ontwikkelen? Verder stelt de fractie vast dat het probleem van de sociale woningvoorraad niet wordt opgelost door te stellen dat de corporaties zoveel voor hun kiezen hebben gekregen. Wordt dit in deze woningprogrammering ondervangen? De fractie vindt dat het college eerlijk moet aangeven als het probleem blijft bestaan. Daarnaast heeft de wethouder eerder aangegeven dat in Belvédère geen ruimte bestaat voor sociale woningbouw omdat de grondprijzen veel te hoog zijn. Is dit bij De Groene Loper ook het geval? De fractie denkt dat ook daar geen ruimte bestaat voor sociale woningbouw, omdat uit de opbrengst van de woningbouw een deel van de projectkosten moet worden betaald. De fractie denkt dan ook dat Belvédère en de A2 niet geschikt zijn voor sociale woningbouw. De fractie vraagt om een reactie. Verder stelt de fractie vast dat alle andere partijen het raadsvoorstel rijp achten voor besluitvorming. De LPM had echter liever een andere volgorde gezien.

De **Maastrichtse Volkspartij** (Hoen) deelt mee dat zijn fractiegenoot die dit stuk heeft voorbereid helaas afwezig is. De MV heeft de collega's en de wethouder gehoord. Dit is voldoende voor de besluitvorming in de raad.

GroenLinks (Van der Gugten) acht het raadsvoorstel ook rijp voor besluitvorming. De fractie stelt vast dat men in Nederland een bepaald pallet aan woningen heeft met bepaalde bouwkosten waaronder de grondkosten. Daarom zijn nieuwbouwhuizen in het laagste segment ook heel moeilijk verkrijgbaar. GroenLinks stelt voor om samen met partijen te onderzoeken hoe men nieuwbouw kan ontwikkelen die wezenlijk goedkoper en misschien eenvoudiger qua uitrustingsniveau te realiseren is, maar die toch aan de minimale eisen voldoet. Het is ook interessant om te onderzoeken wat de mensen in de zogenaamde 'pisbakkenbuurt' belangrijk vinden.

De **VVD** (Nicky Beckers) herhaalt de vraag over de grens van 33.000 euro. De fractie denkt dat dit inkomen de grens is voor de sociale woningbouw. Is het niet verstandiger om deze grens niet 'vast' in de subsidieregeling te zetten maar dynamisch, zodat dit kan worden aangepast aan de grens die het Rijk hanteert?

Verder is de VVD ten aanzien van de 3x40 regel ervan overtuigd dat op het moment dat eenheden via de grootschalige projecten worden toegevoegd de druk op de wijken automatisch afneemt. Dan hoeft men ook geen extra maatregelen te nemen. Hierover verschilt men echter van mening.

Ten slotte vraagt de VVD of de wethouder bereid is om de raad jaarlijks op de hoogte te houden van de stand van zaken bij het woonprogramma studentenhuisvesting en om een analyse te geven over de noodzaak om de 3x40 regel aan te passen. De VVD herhaalt verder nog de vraag of de wethouder verwacht dat investeerders aan het begin van het jaar aan het gemeenteloket zullen staan om een aanvraag te doen. Zo ja, kan de wethouder dan nadenken over een efficiënt en eerlijk systeem?

D66 (Schoffeleers) vindt het raadsvoorstel rijp voor behandeling in de raad. Verder vindt D66 handhaving erg belangrijk. Het aantal handhavers moet dan ook worden uitgebreid. Verder weet D66 dat de wethouder in overleg is met de corporaties over de inschrijvingen bij het woningbureau. D66 vindt dat alleen mensen zich moeten kunnen inschrijven die ook daadwerkelijk op dat moment nood hebben aan een sociale huurwoning passend bij hun situatie. Men moet af van de situatie dat mensen jaar in, jaar uit ingeschreven kunnen staan. Dit geeft immers een grote vertekening van de daadwerkelijke behoefte aan sociale huurwoningen. D66 is dus een voorstander van transparantie ten aanzien van de daadwerkelijke vraag.

Daarnaast deelt D66 de opvatting van GroenLinks over creativiteit bij nieuwbouw. D66 stelt voor om bij het ministerie een aanvraag in te dienen om te mogen experimenteren buiten het Bouwbesluit om. De stichtingskosten moeten immers omlaag indien de huur omlaag moet gaan. In Sittard-Geleen is bijvoorbeeld onlangs een wijk neergezet volgens de zogenaamde Ikea-formule. Daardoor dalen de kosten aanzienlijk. D66 stelt verder vast dat corporaties de grond in eigendom hebben als zij woningen terugbouwen. De bijdrage van de corporaties moet dan zijn dat geen grondkosten meer ingebracht mogen worden. Daarnaast denkt D66 aan zeecontainers en houtbouw, etc. D66 stelt voor om jonge architecten in het kader van bijvoorbeeld een prijsvraag uit te dagen om te komen met creatieve nieuwe manieren om betaalbare woningen neer te zetten.

De **PvdA** (Van Lune) stelt vast dat wethouder Van Grootheest de vorige week in de vergadering over Belvédère heeft aangegeven dat de aangepaste grondprijzen bij de Sphinx te hoog zijn voor sociale woningbouw. Kan de subsidieregeling daarvoor een oplossing zijn?

Verder stelt de PvdA vast dat het bij de betaalbare woningbouw eerder gaat over de kwalitatieve samenstelling van de woningvoorraad en niet zozeer om de kwantitatieve voorraad. Het is duidelijk dat veel raadsleden zich hierover zorgen maken. De PvdA roept het college samen met de griffie op om te bezien hoe de raad bij de prestatieafspraken betrokken kan worden. Het is belangrijk om de raad daarin mee te nemen. Het aanpassen van de woningvoorraad staat immers hoog op de prioriteitenlijst. Het raadsvoorstel is rijp voor besluitvorming.

In antwoord op het CDA hoopt **wethouder Van Grootheest** dat de stukjes van deze complexe puzzel na de zomer op hun plaats vallen. De wethouder stelt de uitgestoken hand van het CDA ook zeer op prijs.

Verder geeft de wethouder aan dat met deze programmering feitelijk het aandeel sociale huurwoningen wordt gereserveerd. Ongeveer een derde van het totale pakket betreft sociale huurwoningen. Daarnaast stelt de Liberale Partij Maastricht terecht dat alleen het benoemen van het probleem geen oplossing biedt. De wethouder benoemt de problemen echter graag om ze daarna goed aan te pakken. De afgelopen periode heeft de gemeente samen met de corporaties ook hard gewerkt aan goede huisvesting voor alle groeperingen die in Maastricht willen wonen. De wethouder deelt mee dat in het kader van de prestatieafspraken het eerste bod van de corporaties voor de zomer komt. Het college zal de raad goed op de hoogte houden (toezegging). 2016 is daarbij een overgangsjaar. Maastricht is net zoals de andere 400 gemeenten in Nederland ook nog zoekende. Dit komt na de zomer ook nog volop terug op de agenda.

In antwoord op de opmerking van Partij Veilig Maastricht geeft de wethouder vervolgens aan dat hij graag eerst wil bekijken waarop dit is gebaseerd. Dit cijfer komt waarschijnlijk uit een indicator die de gemeenten krijgen in het kader van de nieuwe Woningwet, om te zien hoeveel ruimte de corporaties hebben om te investeren. Dit wordt bij de prestatieafspraken ook inzichtelijk. Verder stelt de wethouder vast dat de grondprijzen in Belvédère en bij de A2 inderdaad relatief hoog zijn, omdat men daar andere woonmilieus voor ogen had. Daarom wordt nu een subsidieregeling geïntroduceerd.

Verder spreekt de oproep om aan de slag te gaan met nieuwe bouwvormen de wethouder zeer aan. Het college kijkt nu ook de mogelijkheden van een pilot. Daarvoor hebben zich bij de gemeente ook al diverse marktpartijen gemeld. De wethouder denkt daarbij ook aan het Collectief Particulier Opdrachtgeverschap (CPO), maar dit gaat wel om andere bedragen. Het college komt hierop nog terug. De wethouder voegt toe dat dit ook op het gebied van renovatie gebeurt, zoals in Limmel. Samen met de corporaties wordt dus bekeken hoe men daarmee kan experimenteren.

In antwoord op de VVD zegt de wethouder toe de raad op de hoogte te zullen houden van de ontwikkelingen op het gebied van studentenhuisvesting (toezegging). Men moet echter niet elk jaar de boel weer op de schop gooien. De wethouder wil echter wel de vinger aan de pols houden en bekijken of aanpassingen nodig zijn. Daarbij is monitoring ook van belang.

De vraag over de woningsplitsing aan het begin van het jaar beantwoordt de wethouder bevestigend. Hieraan wordt in de uitvoeringsparagraaf ook veel aandacht besteed. Deze paragraaf staat op internet bij de stukken. Er komt dus een eerlijk en transparant systeem.

Verder kan de wethouder een uitbreiding van de handhaving niet toezeggen. Deze keuze wordt namelijk integraal gemaakt. De handhaving zal echter een onderdeel van het totale pakket zijn. Vervolgens merkt de wethouder op dat de woningtoewijzing een van de vijf thema's is waarover de gemeente met de corporaties in overleg is. Dit komt dus terug. Daarnaast gaat het woningbureau op in een samenwerkingsverband op Zuid-Limburgse schaal. Dit is recentelijk door de corporaties besloten vanwege dienstverlening en efficiëntie. De huurders zullen hiervan echter weinig merken.

Desgevraagd herhaalt de **VVD** (Nicky Beckers) de vraag over de grens van 30.000 euro.

Wethouder Van Grootheest neemt deze uitstekende suggestie van de VVD over (toezegging).

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) vraagt of de studentenoverlast een andere keer wordt behandeld. Dit valt immers niet onder dit raadsvoorstel. Kan de handhaving dan ook worden besproken?

Wethouder Van Grootheest antwoordt bevestigend. Het college moet voor de zomer een besluit over de woningsplitsing nemen. Daarin zitten allerlei aspecten die formeel een collegebevoegdheid zijn. De wethouder wil hierop in de raad terugkomen, om gezamenlijk een standpunt daarover in te nemen. Het thema komt dus in de volle breedte in de raad terug. De 3x40 regel is het enige onderdeel dat in de programmering moet worden geregeld. Alle overige zaken komen separaat terug.

De **VVD** (Nicky Beckers) wil zich nog in de fractie beraden over het indienen van een amendement. Het raadsvoorstel is wel rijp voor behandeling in de raad.

De voorzitter stelt vast dat het raadsvoorstel voor alle partijen behalve het CDA rijp is voor besluitvorming. Een eventuele motie of amendement zal in de raad worden besproken.

De voorzitter sluit onder dankzegging van de aanwezigen de vergadering om 20.19 uur.

Maastricht, 21 juni 2016

Vinju
Secretaris

Mertens
Voorzitter

Verslag vergadering raadsronde raadszaal d.d. 21 juni 2016

Verslag: mevrouw Sinsel

Definitief ontwerp Tapijn inclusief bestemmingsplan

Aanwezig:

Fractiewoordvoerders: de dames Nuyts en Van de Wouw en de heren Barendse, Bonder, Pie Frijns, Van der Gugten, Hoen, Jansen, Smeets en Van Lune

Voorzitter: de heer Mertens

College: wethouder Van Grootheest

Griffie: de heer Vinju (secretaris)

De voorzitter opent om 20.20 uur de vergadering en heet iedereen van harte welkom. De voorzitter deelt mee dat voor de herontwikkeling van de Tapijnkazerne tot openbaar park en leerlandschap begin 2016 een schetsontwerp is gemaakt. Dit schetsontwerp is in dialoog met de stad aangepast en verder uitgewerkt. Het uiteindelijke ontwerp ligt ter besluitvorming voor waarbij is aangegeven hoe de feedback uit de verschillende bijeenkomsten is verwerkt en welke investering nodig is om het ontwerp te realiseren. Het ontwerp is ook vertaald in een bestemmingsplan dat ter inzage heeft gelegen en nu ter vaststelling voorligt. Dit bestemmingsplan valt onder de Crisis- en herstelwet en is flexibel qua opzet. Weliswaar wordt in het bestemmingsplan de bestemming onderwijs, onderzoek en park vastgelegd en waar gebouwen rechtstreeks kunnen worden gerealiseerd, maar het specifieke programma en de inrichting van het gebied worden in het bestemmingsplan niet geregeld.

Eerste termijn

De **PvdA** (Van Lune) stelt vast dat inmiddels een heel lang traject van inspraak naast een burgerinitiatief is doorlopen. Gelukkig heeft het college adequaat op de ontstane commotie gereageerd. De PvdA dankt hiervoor. De PvdA vindt dat het ontwerp heel goed aansluit bij de geuite wensen. Tegelijkertijd is de uitdaging dat de mogelijkheden voor ontmoeting ook worden benut en dat de verschillende gebruikers goed samengaan. Dat hangt ook samen met hoe de universiteit het gebied gaat gebruiken, welke afspraken daarover worden gemaakt en de inrichting van de ruimtes. De PvdA vraagt aan het college en de universiteit om bij de verdere uitwerking daarvoor oog te hebben. De PvdA ziet ook mogelijkheden om vanuit de universiteit Studium Generale als middel in te zetten om dat te organiseren. Daarnaast zijn er ook zorgen over het parkeren en de impact van het verkeer. De PvdA vindt een goede monitoring van belang om de daadwerkelijke impact goed te kunnen beoordelen.

D66 (Barendse) is blij met het voorliggende plan. Het terrein wordt groener met meer ruimte voor het park. Daarnaast wordt ook respectvol omgegaan met de historische bouws substantie. Verder is ook rekening gehouden met de diverse wensen vanuit de inspraakrondes. Het is echter onontkoombaar dat niet iedereen tevreden is. D66 vindt het bijvoorbeeld heel erg spijtig dat het extra bruggetje ter hoogte van de Berenkuil voor fietsers naar de Tapijn uit de plannen is verdwenen. Dat is een gemiste kans. Men had een logische fietsroute kunnen creëren van de Tongersestraat naar de Tapijn en verder. De Fietsersbond noemde dit al De Rode Loper. D66 vraagt aan het college om dit te heroverwegen. D66 is ook niet enthousiast over het fietstunneltje naar het Jekerdal dat in toekomst wordt voorzien. De Prins Bisschopsingel is een brede straat en dit fietstunneltje lijkt een sociaal onveilige plek te worden. Het zou veel beter zijn als de auto's onder de grond gaan rijden en de fietsers boven de grond. Verder stelt D66 voor dat de universiteit het parkeerterrein van de werknemers in het weekend openstelt voor de bezoekers van de binnenstad zodat een eventuele piek kan worden opgevangen. Wellicht heeft men dan ook minder bezoekersparkeerplaatsen in het Jekerkwartier nodig.

De **VVD** (Van de Wouw) stelt vast dat alle zaken van de visie die een paar jaar geleden is opgesteld, een plek krijgen in het voorliggende plan. Destijds was het parkeren ook al een zorgpunt. Aan de rand van het centrum wordt immers een extra functie toegevoegd. De afgelopen periode heeft de raad een uitgebreide onderbouwing ontvangen van de parkeerbehoefte van de Tapijn. Dit was zo veel informatie dat de VVD daarover weer vragen heeft gesteld. De VVD wacht nog even de beantwoording daarvan af. Verder is heel opvallend dat nu het vaststellen van het bestemmingsplan dichterbij komt, de fractie vaak van bewoners van Sint Pieter de vraag hoort of men niet ondergronds kan parkeren omdat parkeren op het maaiveld zo lelijk is. De VVD vindt dit een gemiste kans. Verder maakt de VVD zich zorgen over de aanzuigende werking en de parkeerbehoeftes.

Daarnaast wil de fractie in het verlengde van de PvdA graag iets over de ontmoetingsplek aan de wethouder meegeven. De VVD stelt vast dat de tijdelijke horecavoorziening fantastisch is ingevuld en aan alle gestelde eisen voldoet. De VVD vraagt aan de wethouder om bij de universiteit erop aan te dringen om bij de horeca-aanbesteding met het gebied rekening te houden. Het zou jammer zijn als in dat gebouw een mensa-achtige horecavoorziening komt waardoor de laagdrempeligheid voor andere mensen verdwijnt.

GroenLinks (Van der Gugten) ziet de Tapijn als een belangrijke en fantastische ontwikkeling voor Maastricht. Voor het eerst slaagt men erin om van de universiteit een integraal onderdeel van de stad te maken. De andere locaties van de universiteit zijn namelijk tamelijk gesloten. De Tapijnlocatie wordt voor het eerst een 'open interface' waar mensen elkaar kunnen ontmoeten. Dat is de grote bonus van het Tapijngebied.

Verder stelt GroenLinks vast dat in dit lange proces de bevolking veel input heeft gegeven. Daarvan vindt men veel terug in het uiteindelijke ontwerp. GroenLinks vindt dit heel positief en geeft hiervoor een grote pluim aan alle betrokkenen. Helaas is het leerproces wel wat kort geweest en ook abrupt afgebroken. Dat is jammer, ook omdat men niet snel weer zo'n plek dicht bij de stad krijgt. GroenLinks hoopt dat onderdelen van dit leerproces terugkomen in de uiteindelijke realisatie. Voor een echte ontmoetingsplek moet immers een goede programmering komen. GroenLinks vindt dit heel belangrijk. Daarnaast is ook duidelijk dat bij de gebouwen heel weinig speelruimte bestaat, onder andere door de voorwaarden waaronder dit complex door de rijksoverheid is verkocht. Dat betekent dat men het vooral in de meer flexibelere vormen moet zoeken. Dit betekent echter niet dat men dit op zijn beloop moet laten. GroenLinks roept het stadsbestuur dan ook op om samen met de universiteit een duidelijke programmering te ontwerpen.

Verder stelt GroenLinks vast dat men zich nog beraadt over de nieuwbouw. De oorspronkelijke tekening in het schetsontwerp heeft immers veel discussie opgeroepen. GroenLinks is heel benieuwd naar het nieuwe ontwerp en de kwaliteit daarvan. GroenLinks vindt verder dat het parkeren vooral een proces is dat de komende tijd moet worden gevolgd en waarbij men eventueel op tijd moet bijsturen. GroenLinks denkt dat het aantal parkeerplaatsen in principe voldoende is. GroenLinks vergelijkt dit namelijk met vergelijkbare locaties in de binnenstad zoals de parkeerplaats bij het Jezuitenklooster. Bovendien is het ook de bedoeling dat minder mensen met de auto naar het werk komen. Veel parkeerplaatsen aanleggen is daarbij niet bevorderlijk.

Verder denkt GroenLinks ook dat in het gebied een goede fietsroute ligt die nu al intensief wordt gebruikt. Daarbij is inderdaad het aparte bruggetje in de buurt van de Singel een punt van discussie. De fractie vindt het heel goed verdedigbaar dat de route via de Singel wordt geleid. Het gaat immers om een heel erg kleine afstand. Bovendien hangt ook een prijskaartje aan een aparte brug, los van de inpassing in het landschap.

Ten slotte stelt GroenLinks vast dat de aansluiting met het Jekerdal in de toekomst nog een grote puzzel wordt. Dit hangt ook samen met de vraag of het De Kompe-terrein beschikbaar komt en de voorwaarden waaronder. De komende jaren zal men nog de handen vol hebben aan de ontwikkeling van de Tapijn en daarmee is de verbinding met het Jekerdal iets voor de langere termijn. Dan zullen zich ook nieuwe initiatieven aandienen.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) stelt vast dat dit plan veel stof heeft doen opwaaien. Gelukkig heeft de wethouder echter op de petitie ingespeeld. Het 'gat in de muur' komt er dus niet. Verder is ook een streep gezet door het fietspad in het park en het dierenpark blijft ook behouden. De LPM vond het echter wel een vreemde wending om het dierenpark bij de Tapijn te betrekken. Het is heel vreemd dat GAIA straks zeggenschap over de beesten en het beheer krijgt en dat GAIA bijvoorbeeld bepaalt dat een heel laag hekje wordt geplaatst. Het is immers heel onveilig als het dierenpark 's nachts niet wordt afgesloten.

Verder roept de fractie het college op om in het park een obstakel te plaatsen zodat fietsers niet meer snel door het park kunnen flitsen. Destijds was de fractie ook heel blij dat het ondergrondse parkeren niet doorging. Deze locatie heeft een enorme aanzuigende werking en gezien de grote hoeveelheid fijnstof op de Prins Bisschopsingel roept de LPM alle partijen op om het parkeren daar zo minimaal mogelijk te laten plaatsvinden. Waarom zouden bezoekers nu plotseling met de auto naar het stadspark komen terwijl zij altijd te voet of met de fiets kwamen? De fractie ziet dan ook geen noodzaak om het parkeren aldaar te faciliteren. Waarom komen de medewerkers niet met de fiets? De universiteit promoot dit ook al sowieso. De LPM wil dus het parkeren minimaliseren in verband met de luchtkwaliteit. Deze GroenLinkswethouder zou dit zeker moeten accentueren.

Verder vindt de fractie de sloop van de panden een doodzonde. Waarom moeten deze gebouwen nu al worden gesloopt terwijl nog niet zeker is welke gebouwen de universiteit overneemt? De fractie stelt

voor om te starten met de invulling van het terrein. Waarom moet de leuke horecagelegenheid weer verdwijnen? De fractie stelt voor om te bekijken wat men met deze gebouwen verder nog kan doen. Daarnaast stelt de fractie vast dat voor de tunnel onder de Prins Bisschopsingel nog subsidie moet worden gevonden. Voor het 'gat in de muur' was ook geen geld. De fractie is verder blij dat het bruggetje er niet komt, gezien het enorme hoogteverschil tussen de Tapijnkazerne en het gebied achter de Berenkuil. De helling van het bruggetje zou dan heel steil worden.

De **Maastrichtse Volkspartij** (Hoen) stelt vast dat heel veel mensen betrokken zijn geweest bij de voorbereidingen van dit plan. Dat is terecht omdat dit bestemmingsplan vanwege de historie van Maastricht een van de belangrijkste bestemmingsplannen van de stad is. Al in 1227 begint de geschiedenis in dit gebied. In 1375 startte men met de ommuring van de stad. Dit is het groene hart van Maastricht waarop men trots is en waar men kan recreëren en verblijven.

De fractie stelt vast dat de raad bij de bestemmingsplanprocedure toetst of met respect naar de insprekers is geluisterd. De fractie stelt vast dat dit in het algemeen zo is. De fractie vraagt zich echter af of het college de brief van de heer Huub Smeets voldoende en duidelijk heeft beantwoord. De fractie wil graag kritisch bekijken of alle vragen zijn beantwoord.

Verder stelt de fractie vast dat over het parkeren al voldoende is gezegd. De fractie stelt voor om de parkeervoorzieningen ter plekke niet heel erg effectief te maken maar om het parkeren buiten de stad met de bestaande regelingen nog meer te promoten. Verder is dit een voortreffelijk moment om de samenkomst tussen de universiteit en de bevolking te bevestigen.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) geeft een compliment aan de wethouder, de ambtenaren en de architecten. Partij Veilig Maastricht is heel blij met deze werkwijze en met de wijze waarop naar de burgers is geluisterd. De fractie vraagt aandacht voor de gevaren van de naast elkaar gelegen fiets- en voetpaden. Gaat de wethouder ervoor zorgen – vooral in de beginfase – dat de fietsers niet toch gebruikmaken van de voetpaden? In de diverse inspraakrondes is immers gebleken dat daarover veel ergernis bestaat. Verder is de fractie blij dat het bruggetje er niet komt. Ten slotte hoopt PVM dat het nieuwe gebouw op dezelfde manier tot stand komt als het gehele plan, dus in goede samenspraak met de burgers.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Frijns) heeft de totstandkoming van het plan en de worsteling van de burgers vanaf het begin meegemaakt. De fractie vond dit prachtig. Verder stelt de fractie vast dat het plan door de aanpassingen ook nog is verbeterd. De Seniorenpartij is dan ook heel blij met het voorliggende plan. Verder is de fractie ook heel blij dat de meerderheid van de insprekers heel blij is met dit plan. De fractie keurt het plan dan ook goed.

De **SP** (Bonder) sluit aan bij de opmerking van Partij Veilig Maastricht over de handhaving bij het fietspad. Wordt hierop ook gehandhaafd? Verder vindt de SP dit een prima plan.

Het **CDA** (Jansen) is blij met de aanpassingen die zijn gedaan. Men heeft goed naar de wensen geluisterd. Het CDA is wel benieuwd naar de nieuwbouw. De fractie heeft begrepen dat dit qua hoogte de bestaande bouw niet zal overtreffen. Het CDA is hierover erg blij. Verder is het CDA ook erg blij met de handreiking van de universiteit om het verdwijnen van gebouw M te zullen compenseren door ruimte beschikbaar te stellen in de gebouwen van de Tapijn. Het verenigingsleven van Maastricht zal dit toejuichen. Dit zal ook meehelpen bij de integratie van stad en universiteit.

Het CDA heeft ook begrepen dat de appelplaats verdiept komt te liggen. Dit kan betekenen dat men aan de rand een verhoging krijgt. Het zou fantastisch zijn indien men dit als trappen zou inrichten zodat een soort theater ontstaat. Dit kan door de universiteit worden gebruikt.

Verder stelt het CDA voor om een wedstrijd uit te schrijven voor kunstenaars of amateurs om een soort van 'zigzag' te ontwerpen vlak voor de brug en de heuvel waarop beer Jo zit voor wandelaars en scootmobielen en waarvan de lussen zo zijn gevormd zodat dit voor fietsers onaantrekkelijk is. Daarmee worden fietsers gedwongen om de andere route te nemen. Het CDA is ook geen voorstander van het bruggetje. Het CDA kiest liever voor een verbinding van het park met het Jekerdal.

Wethouder Van Grootheest dankt en stelt vast dat dit proces heel langdurig en intensief is geweest met een grote betrokkenheid van de raad en een grote betrokkenheid van de stad. Daarop mag men ontzettend trots zijn. De wethouder is ook heel erg trots op dit plan. Dit is inderdaad een van de belangrijkste plekken in de binnenstad. Het is heel mooi dat dit gebied nu aan de stad kan worden toegevoegd. De wethouder dankt voor alle complimenten en hij zal deze ook verder leiden.

De wethouder heeft de monitoring van het parkeren ook al in de stadsronde toegezegd. De wethouder zal verder nog bekijken wanneer daarvoor een logisch moment is. Verder worden de schriftelijke vragen van de VVD nog beantwoord. Deze worden ook aan alle raadsleden ter beschikking gesteld.

In antwoord op de opmerking van de Maastrichtse Volkspartij over de zienswijze op het bestemmingsplan van de heer Smeets geeft de wethouder aan dat het college heel intensief met de betrokkenen heeft gesproken. Er is heel veel informatie verstrekt en er hebben diverse gesprekken plaatsgevonden. Daarnaast is ook nog een uitgebreide reactie op de zienswijze bij het bestemmingsplan gegeven. De wethouder constateert dat men het op een aantal onderdelen gewoon oneens is. Soms liggen de standpunten ook gewoon uit elkaar. Hierin is echter heel veel tijd en energie gestoken. De wethouder komt hierop bij de vragen van de VVD ook nog aanvullend terug.

In antwoord op de oproep van diverse fracties om het parkeren minimaal te houden geeft de wethouder aan dat de parkeernorm wordt toegepast. In de komende periode zal ook nog samen met de universiteit worden bekeken of nog aanvullend iets gedaan kan worden op het gebied van mobiliteitsbeleid om het aantrekkelijk te maken om met een ander vervoersmiddel in plaats van de auto naar de Tapijn te komen. De bedoeling is immers om het gebied zo groen mogelijk te maken met zo min mogelijk 'blik'. De auto wordt gefaciliteerd daar waar nodig, maar anderzijds moet zo veel mogelijk ruimte worden geboden aan wandelaars en fietsers. Hierop wordt de komende jaren dan ook flink ingezet.

In antwoord op de aandacht van diverse fracties voor 'de ontmoeting' geeft de wethouder aan dat uit het experiment is gebleken dat horeca in dit gebied zeer op zijn plaats is. Verder deelt de wethouder mee dat het college nu al een vinger aan de pols houdt bij de horeca. De mogelijkheden voor ontmoeting worden bij de aanbesteding van de horeca dan ook goed bekeken. De wethouder vindt ook dat de universiteit daarop goed inspeelt. Dit moet immers een ontmoetingsplek voor iedereen worden. Daarnaast speelt cultuur ook een heel belangrijke rol. Studium Generale wordt al genoemd naast het faciliteren en programmeren. De wethouder vindt dat goede punten naar voren worden gebracht. De wethouder denkt ook dat veel spontaan gaat gebeuren. Dit ziet men nu al. De komende jaren moet echter samen goed worden bekeken wat in dit gebied nodig is. In de visie is ook vastgelegd dat dit een ontmoetingsplek moet zijn. Dit heeft dan ook de volle aandacht.

Verder denkt de wethouder dat vanwege heel goede redenen in de totaalafweging is voorgesteld om de fietsbrug op dit moment niet aan te leggen. Daarbij is een goede afweging gemaakt. De doorgaande fietsverbinding wordt echter wel in dit gebied aangelegd als cruciaal onderdeel van de fietsinfrastructuur en het -netwerk van de stad. Verder vraagt onder andere Partij Veilig Maastricht aandacht voor een goede inrichting van het gebied. Dit wordt inderdaad nog goed bekeken. Daarbij horen ook handhavingsaspecten. De gemeente kan echter niet permanent een handhaver daar 'neerzetten'. Dit is echter ook een kwestie van gewenning. Er is immers al 'spontaan' een fietsroute ontstaan waar voetgangers en fietsers prima met elkaar samengaan. De wethouder vindt dat men samen eruit komt als men elkaar op een goede manier aanspreekt.

Momenteel is de universiteit ook samen met de Welstandscommissie en de architect volop met de nieuwbouw bezig. De wethouder is ook heel erg benieuwd naar de ontwerpen. Waarschijnlijk komt eind 2016 hierover helderheid. Daarnaast stelt de wethouder vast dat over het dierenpark goed is gediscussieerd. Daarbij zijn ook goede aanpassingen gedaan. GAIA is echter slechts een adviseur en bepaalt niet welke dieren daar komen. GAIA heeft ook veel expertise. De gemeente is echter de eigenaar van het gebied.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) antwoordt dat het wel zo is overgekomen dat GAIA het beheer gaat doen. De huidige beheerder Stichting Daalhoeve zal het dus doen. Verder ziet de fractie de lage hekken als een probleem omdat in de stad ook dieronvriendelijke mensen lopen die misschien hun kans grijpen. Het park kan immers niet worden afgesloten.

Wethouder Van Grootheest is blij dat dit misverstand uit de wereld is geholpen. Verder denkt de wethouder dat met de voorstellen die er liggen over de verdieping en de brede heg het lastiger wordt om iets met de dieren te doen dan nu. Hierover is ook goed nagedacht door mensen die daarvan verstand hebben. GAIA is daarbij een goede adviseur. Verder wordt Stichting Daalhoeve daarbij ook volop betrokken.

In antwoord op het CDA deelt de wethouder vervolgens mee dat een 'zitrand' bij de appelplaats waar het schuin afloopt inderdaad de bedoeling is. Aan de andere kant van het gebouw wordt een trapachtige omgeving gecreëerd. Daarmee worden allerlei mogelijkheden voor cultuur gecreëerd.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) vraagt meer uitleg over de appelplaats.

Wethouder Van Grootheest antwoordt dat de appelplaats schuin was. Dit wordt in overleg met de Welstand- en Monumentencommissie recht gemaakt. Aan de andere kant komt wel een soort helling. Daar is veel ruimte voor hoogteverschillen.

Tot slot kan de wethouder nu niet beoordelen of het voorstel van het CDA over de lus een goed idee is. De wethouder weet echter dat onder andere de Student Project Teams van de universiteit meekijken bij de ontwerpen. Dit is een mooie suggestie om aan zo'n team mee te geven. De wethouder dankt hiervoor.

Tweede termijn

De voorzitter vraagt om aan te geven of het raadsvoorstel rijp is voor besluitvorming in de raad van 28 juni 2016.

De **PvdA** (Van Lune) vindt het plan rijp voor besluitvorming.

D66 (Barendse) heeft een ander standpunt over het bruggetje. Fietsers gedragen zich immers net zoals water. En water zoekt altijd de kortste weg. D66 is dan ook bang dat de fietser toch weer kiest voor het rondje door het stadspark. D66 wacht het ontwerp af en hoopt dat een toekomstige ontwikkeling van het bruggetje niet onmogelijk wordt gemaakt. Verder herhaalt de fractie de vraag over het openstellen van de parkeerplaats.

De **VVD** (Van de Wouw) wacht nog het antwoord op de vragen af. Het plan is echter rijp voor besluitvorming.

GroenLinks (Van der Gugten) vindt het plan ook rijp voor besluitvorming.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) merkt op dat het fietsen in het oorspronkelijke park illegaal is en niet het fietsen in de Tapijn. De fractie stelt vast dat heel erg veel 'bijna-aanrijdingen' in het park gebeuren. Fietsers trekken zich nergens iets van aan en zij flitsen vanaf de Tapijnkazerne het oorspronkelijke park in. De fractie vraagt om een fysieke afscheiding. Is de wethouder bereid om dit te realiseren? Er is immers ook geen geld voor handhaving. De fractie is ook tegen de aanleg van een lus in het oorspronkelijk park.

Verder herhaalt de fractie de vraag over de sloop van de gebouwen. De fractie stelt voor dat een derde partij de kans krijgt om zo'n gebouw te kopen.

De **PvdA** (Van Lune) merkt per interruptie op dat deze gebouwen eigendom zijn van de universiteit samen met de provincie. De universiteit weet ook wel degelijk welke gebouwen zij in gebruik gaat nemen. Daarom is ook voor deze samenstelling gekozen.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) antwoordt dat in de stukken staat dat de universiteit dit nog niet helemaal zeker weet. Zo'n gebouw zou commercieel verkocht kunnen worden aan een partij die daarin dan een mooi initiatief kan ontwikkelen. De fractie vindt het plan ook rijp voor besluitvorming.

De **Maastrichtse Volkspartij** (Hoen) vindt dit een belangrijk raadsvoorstel. De fractie vindt het plan rijp voor het debat in de raad.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) vindt het plan ook rijp voor besluitvorming.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Frijns) stelt vast dat de fietsers in het Tapijngebied een belangrijke plaats innemen. De fractie stelt daarom voor om hiervan een verkeersregelvrij plein te maken. Dit is in Nederland een nieuw fenomeen, maar op de Markt in Maastricht al langer gebruikelijk. De fractie heeft ook niets over ernstige ongelukken gehoord. De SPM vindt het plan rijp voor besluitvorming.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) merkt per interruptie op dat verkeersregelvrije pleinen op straten wordt ingesteld en niet op locaties waar bijvoorbeeld kinderen spelen. De fractie ontraadt dit dan ook.

De **SP** (Bonder) en het **CDA** (Jansen) vinden het plan ook rijp voor besluitvorming.

In antwoord op D66 geeft **wethouder Van Grootheest** aan dat de universiteit in principe openstaat voor de openstelling van het parkeerterrein in het weekend. De wethouder wil graag afspreken om de monitoring goed in de gaten te houden en om goed naar de verkeersontwikkelingen te kijken.

Daarnaast geeft de wethouder aan dat een brede ecologische verbinding naar het Jekerdal wordt beoogd en geen tunneltje. Dit is echter inderdaad iets voor de ietwat langere termijn.

In antwoord op de opmerking van de Liberale Partij Maastricht over de fysieke belemmering geeft de wethouder aan dat hij deze suggestie zal meenemen bij de verdere concretisering. De boodschap van de Liberale Partij Maastricht is in ieder geval helder.

Verder deelt de wethouder mee dat er geen fietsplein komt. Het huidige plein tussen de gebouwen wordt immers groen. Er komen alleen fietsverbindingen. Op de Markt gaat het inderdaad veelal uitstekend.

Ten aanzien van de opmerkingen van de LPM over de sloop van de gebouwen deelt de wethouder mee dat een paar jaar geleden – toen de visie is vastgesteld – al een aantal heldere uitspraken hierover zijn gedaan. Deze gebouwen verdwijnen dus gewoon en voor een aantal gebouwen bestaat nog een zoekopdracht. De uitkomsten daarvan liggen nu voor. De universiteit zal waarschijnlijk alle gebouwen gebruiken. De exacte invulling moet echter nog samen worden bepaald.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) merkt op dat overnemen iets anders is dan gebruiken. **Wethouder Van Grootheest** antwoordt dat de universiteit de gebouwen allemaal wil gebruiken. De universiteit heeft ook aangegeven ruimte te bieden voor andere initiatieven, bijvoorbeeld in de avonden of op momenten dat de gebouwen niet worden gebruikt. Verder ligt er ook een overeenkomst met de Rijksvastgoeddienst. Indien gebouwen voor andersoortige functies worden ingezet dan voor onderwijs- en onderzoekgerelateerde functies – dus commerciële functies – moet worden bijbetaald. Deze afspraken zijn destijds gemaakt. Dit zijn dan ook de kaders waarbinnen men moet acteren. De wethouder ziet samen met de universiteit alle ruimte voor goede ontwikkelingen.

De voorzitter stelt vast dat het raadsvoorstel in de raadsvergadering van 28 juni ter vaststelling wordt besproken. Na de vaststelling van het parkontwerp, de investering en het bestemmingsplan zal het ontwerp in afstemming met het gebouwenontwerp verder worden uitgewerkt in een bestek en zal met de voorbereiding voor de uitvoering worden gestart. De start uitvoering is voorzien eind 2017 en de oplevering in 2020.

De voorzitter sluit onder dankzegging van de aanwezigen de vergadering om 21.10 uur.

Maastricht, 21 juni 2016

Vinju
Secretaris

Mertens
Voorzitter